

出國類別：出席國際會議

IAIS 清償能力及精 算小組委員會報告

服務機關：財團法人保險事業發展中心

姓名職稱：趙韻如專員

出國地點：波蘭克拉科夫

出國期間：2013年9月18日至20日

報告日期：2013年12月17日

目 錄

第一章 前言	1
第二章 IAIS 清償能力及精算小組委員會報告內容	3
第三章 會議心得與建議	9
附件一、IAIS 清償能力及精算小組委員會議程.....	10
附件二、IAIS 清償能力及精算小組委員會與會人員名單.....	11
附件三、IAIS 清償能力及精算小組委員會交辦事項.....	12

表 目 錄

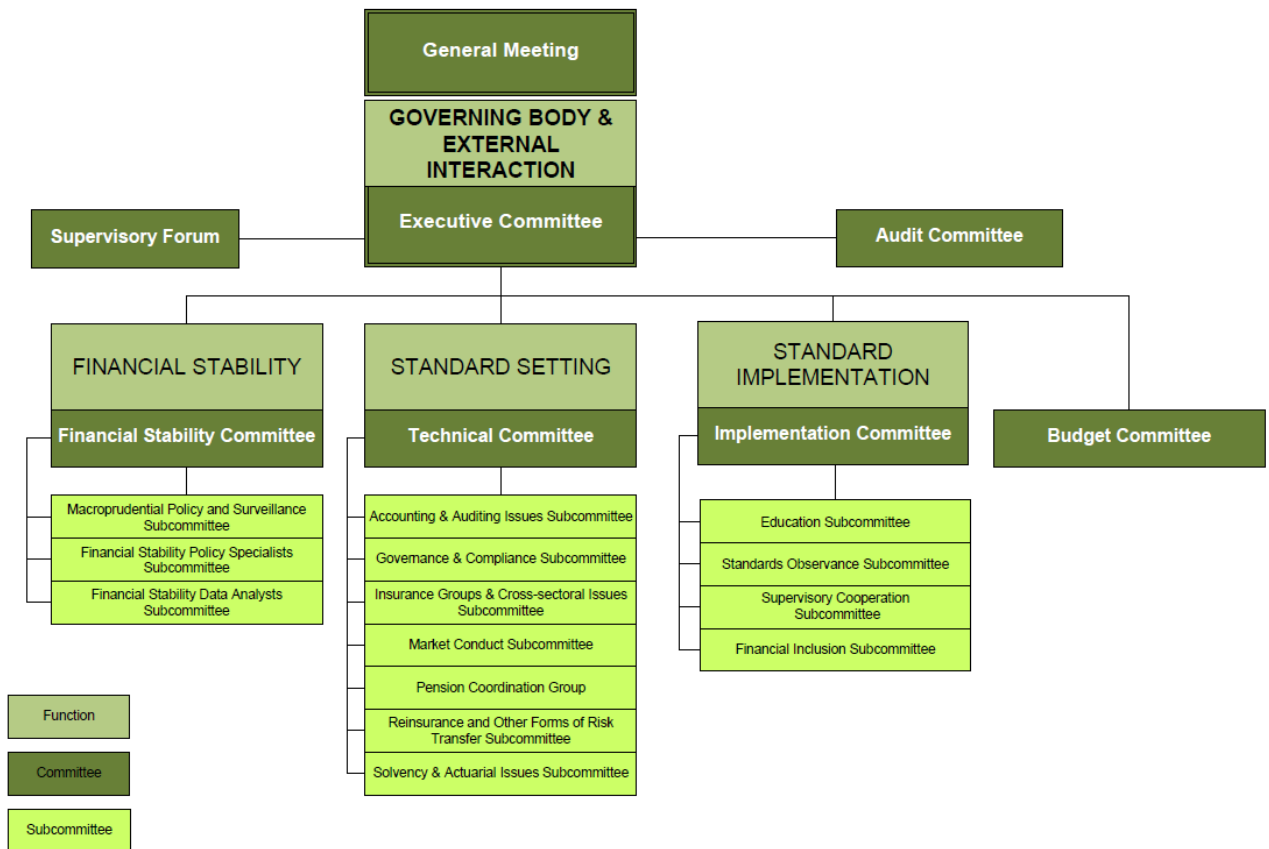
表：加拿大壓力測試衝擊幅度	6
---------------------	---

圖目錄

圖：IAIS 組織架構圖	1
--------------------	---

第一章 前言

IAIS 之組織架構係由數個委員會所組成，包含執行委員會(Executive Committee)、稽核委員會(Audit Committee)、金融穩定委員會(Financial Stability Committee)、技術委員會(Technical Committee)、準則實行委員會(Implementation Committee)及預算委員會(Budget Committee)，其中金融穩定委員會、技術委員會、準則實行委員會及預算委員會須向執行委員會呈報工作進度及提案，並由該委員會之委員討論決議是否通過提案。金融穩定委員會、技術委員會及準則實行委員會可進一步細分至數個小組委員會(Subcommittee)，其中清償能力及精算小組委員會(Solvency & Actuarial Issues Subcommittee)隸屬於技術委員會，負責研究及分析清償能力要求、清償能力評估與保險公司風險管理等相關議題，並針對該等議題研擬監理文件。IAIS 之組織架構詳下圖。



圖：IAIS 組織架構圖

本中心此次於 2013 年 9 月 18 日~20 日派員赴波蘭參加(議程請詳附件一；與會人員名單請詳附件二)清償能力及精算小組委員會之目的在於更進一步參與該委員會有關清償能力及風險管理議題之討論，並藉此瞭解國際間對於該議題在監理上之看法，以作為我國研擬清償能力及風險管理監理標準之參考。有關清償能力及精算小組委員會本次會議之討論事項及內容將於第二章詳加描述，而有關此次參與會議之心得與建議則載於第三章。

第二章 IAIS 清償能力及精算小組委員會報告內容

此次召開清償能力及精算小組委員會會議之目的主要係為討論共同框架草案(ComFrame Draft)中，該委員會負責擬定之部分，包含 M2E3（企業風險管理(ERM)）、M2E4（企業風險管理政策(ERM Policies)）及 M2E5（資本適足性評估(Capital Adequacy Assessment)），以及邀請新加坡及加拿大分享有關壓力測試之監理規範。本章首先就新加坡及加拿大有關壓力測試相關規範加以說明，再針對共同框架草案修訂之部分詳述。

一、 壓力測試監理規範

(一) 新加坡

新加坡監理機關代表針對其壓力測試相關規範提供以下資訊供小組委員會各成員參考：

- 該國之壓力測試並非用以計算資本要求，該測試結果僅為評估資本品質過程之一部分。
- 壓力測試係由保險公司簽證精算人員負責執行，且簽證精算人員應出具壓力測試報告，並於報告中簽名以表示對於內容之正確性負責（人身保險業於 2005 年實施壓力測試；財產保險業於 2009 年實施）。另，高階管理階層亦應檢視報告內容，並出具聲明。保險公司應於出具壓力測試報告後 4 個月內，將董事會對於該測試之相關討論內容之會議紀錄呈交監理機關。
- 進行壓力測試時，精算人員應預估公司未來 1 年及 3 年之資本適足及清償能力水準。精算人員於預估時應採用與營運計畫一致之基礎情境，以及監理機管指定情境與公司針對其風險概括所訂之其他情境。公司所採情境應包含下列：
 - 總體經濟情境；
 - 金融危機情境；
 - 全球性流行性感冒傳染情境；

- 反向壓力測試情境；
 - 低利率情境；
 - 保險相關情境；
 - 巨大賠款事件情境。
- 監理機關應檢視保險公司針對其風險概括所訂其他情境是否與監理機關之認知一致，並確認該情境是否具有全面性，及相對於基礎情境而言，該情境是否足以達到對公司經營狀況施以壓力之目的。
 - 監理機關應檢視管理階層對於壓力測試結果所採之行動是否合理。
 - 監理機關應檢視簽證精算人員對於壓力測試結果所提供之建議是否具體，且是否針對前一年度結果進行追蹤。
 - 監理機關應檢視管理階層是否積極參與壓力測試過程，而非僅對於簽證精算人員意見表示同意。
 - 董事會對於壓力測試結果應予以足夠之資訊作為建議及增資之參考。公司應提供文件以佐證前述情形，且證明董事會已充分瞭解所作建議之意涵。
 - 監理機關應檢視壓力測試報告之品質及合理性，並指出報告之主要問題及追蹤其改善情形。
 - 監理機關應將公司壓力測試結果作為資本與獲利評估、高階管理階層與董事會監督及監理計畫擬定之參考。

(二) 加拿大

加拿大監理機關代表針對其壓力測試相關規範提供以下資訊供小組委員會各成員參考：

- 該國之壓力測試係用以訂定資本要求及風險評估。
- 資本要求之訂定係針對不同風險施以衝擊(shock)，以致於就不同風險特性所訂定之資本要求能夠達到特定水準（例如：一年

期間之 99%條件尾端期望值(CTE 99)或 99.5%風險值(VAR 99.5))。另，參考加拿大 QIS 4，以 1 年為期間，資本要求應足以因應發生機率為 1/200 之事件。針對金融集團，其資本要求係以整體集團為基礎，而非單一成員公司。

➤ 資本要求之訂定亦包含下列規範：

- 最低資本及盈餘要求 (Minimum Continuing Capital and Surplus Requirements, MCCSR)

MCCSR 係為加拿大監理機關針對壽險公司所訂，以風險為基礎之資本衡量標準，以脫退風險為例，該風險之衡量係指以施加衝擊後脫退率假設所計算而得之淨負債減去以最佳估計脫退率假設所計算而得之淨負債後之差異數。

- 加拿大 QIS 4

該國執行 QIS 4 之結果顯示以施加衝擊之方式所訂之資本要求接近 VAR 99.5 之水準。

- 自我風險及清償能力評估 (Own Risk and Solvency Assessment, ORSA)

公司採用 ORSA 以計算本身之資本需求。公司須計算足以因應極端虧損之資本需求總額，亦即在資本用以彌補該損失後，公司之資產等於負債。

➤ 風險評估包含下列測試及相關規定：

- 指引 E-18(Guideline E-18)所規定之壓力測試

公司自 2010 年起應每年至少執行一次壓力測試，其目的為風險辨識、風險評估及風險管理。對於財產保險業者，監理機關於 2012 年公布指定情境，該情境主要用以測試公司因應地震災害之能力；對於人身保險業者，監理機關於 2012 年實施標準化壓力測試，該測試針對利率、證券市場、信

用風險及脫退率等施以衝擊（衝擊幅度詳表 1），以評估壽險業各方面之弱點。

另，除指定情境外，必要時加拿大監理機關得針對特定保險公司額外增加壓力測試情境，以評估該公司之風險概括。

表：加拿大壓力測試衝擊幅度

Interest Rates*	Equity Market*	Credit Risk	Lapses	Total
30%	36%	22%	10%	98%

- 動態資本適足性測試(Dynamic Capital Adequacy Testing, DCAT)

為測試公司因應風險之能力，加拿大監理機關要求保險公司依照加拿大精算學會(Canadian Institute of Actuaries, CIA) DCAT 實務處理準則所規定之格式，每年針對公司未來預期之財務狀況出具報告。

- ORSA-訂定內部資本目標水準

公司在依照 ORSA 規定計算出本身之資本需求後，保險公司應根據所訂之內部資本目標水準，評估資本需求及內部資本目標水準之差異。

- ORSA-資本運用範圍

公司在訂定內部資本目標水準後，應決定在資本需求超出該目標水準時，適當之資本運用範圍。

二、 共同框架草案進度

(一) 草案整體進度

共同框架草案目前仍在發展階段，其進度如下：

- 有關該草案於該階段之最後公開諮詢將於 2013 年 10 月於台北召開之 IAIS 會議中揭開序幕，諮詢期間為 2 個月，技術委員會下之共同框架研擬工作小組(ComFrame Drafting Review Group)預計於 2014 年 3 月完成意見之回覆。
- 共同框架實地測試工作小組(Field Testing Task Force)表示將於 2013 年 10 月要求 IAIS 會員執行實地測試之模組 1，包含國際保險集團(Internationally Active Insurance Group, IAIG)之辨識及集團監理(Group-Wide Supervision, GWS)相關規定之辦理。
- 有關實地測試模組 2 之量化部分將由對於資產負債表實地進行壓力測試作為起始點。資產負債表壓力測試之測試程度以及額外資本要求(Backstop Capital Requirement)之建立將於 2014 年 3 月提請討論。
- 共同框架研擬工作小組對於公開諮詢之意見回覆將作為實地測試之依據。

(二) M2E3 (企業風險管理(ERM))

- 文字修正。
- 將規範 M2E3-3 修訂為「IAIG 應於其 ERM 架構中建立辨識風險、衡量風險及報告之有效方法，並考量集團基礎下之風險管理」。

(三) M2E4 (企業風險管理政策(ERM Policies))

- 文字修正。
- M2E4-3-1「集團之投資政策應包含質化及量化規定，以控管複雜投資工具之應用」中，「複雜投資工具」之定義應進一步包含複雜資產類別、透明度不佳之資產類別及政府管制程度較低之市場工具。

(四) M2E5 (資本適足性評估 (Capital Adequacy Assessment))

- 文字修正。

- 有關國際間具部分一致性資本標準(partially harmonized capital standard)之建立應包含下列要件：
 - 採用情境基礎方式(scenario-based approach)進行 IAIG 之集團資本評估。
 - 依照金融穩定理事會(Financial Stability Board, FSB)之要求，建立適用於 IAIG 之量化資本標準(Quantitative Capital Standard, QCS)。
 - 依照 FSB 之要求，建立適用於全球性重要保險公司(Global Systemically Important Insurer, G-SII)之額外資本要求，並評估該資本要求對於 IAIG 之適用性。
- 在下列條件成立時，集團資本評估可作為發展 QCS 之起始點：
 - 提升計算資本要求基準點(capital benchmark)之一致性程度。
 - 將資本要求基準點與清償能力控制水準相連結。

三、 其他

- (一) FSB 針對信用評等機構之採用對 IAIS 會員進行問卷調查，調查結果顯示由於保險法及其相關規範對於信用評等機構之規範較少，且其相關注意事項僅載於監理機關函示及指引等文件，信用評等機構所提供之評等資訊較適合作為風險評估之參考，而非主要依據。該問卷調查報告將於 2013 年 10 月於台北召開之 IAIS 會議中提請討論。
- (二) 此次清償能力及精算小組委員會會議對於其成員之交辦事項及預計完成日期詳附件三。

第三章 會議心得與建議

為因應保險業者多元化與全球化之業務發展策略，世界各國如何強化保險市場監理之效能係為現今一大挑戰。以 2008 年金融海嘯為例，當某國家之金融市場面臨重大衝擊，各國金融市場幾無一倖免，並連帶亦使保險業之清償能力受到影響。為避免類似情形再度發生，各國保險監理機關已著手檢討並從危機中記取教訓，瞭解有效風險管理及一致化監理為唯一方向，尤以保險集團之監理為甚，而此次清償能力及精算小組委員會會議係對於共同框架草案中，有關企業風險管理及集團資本要求相關規範進行討論，並針對 IAIG 及 G-SII 致力於發展量化資本標準及額外資本要求。另，各國監理機關亦可藉由此次會議促進經驗交流及互相學習，對於保險監理制度訂定未來調整或改善之規劃應有所助益。

保險業之全球化容或有其利弊，但全球化應是條不歸路，有鑑於全球化已為不可逆之趨勢，保險集團建立跨國營運模式更為擴大業務規模之必要途徑，此次會議再度強調為因應全球保險業朝向國際化經營趨勢，須建立其清償能力監理架構之重要性，並期望透過共同框架之實施，致力發展全球一致之清償能力監理標準，由達到部分一致化資本標準，逐步朝向全球一致性之最終目標。

就我國而言，強化國際保險監理合作、制訂保險集團清償能力監理規範及落實整合性風險管理，以維持保險業之清償能力，應為主管機關未來努力方向，惟審酌國情、考量產業特性差異及對產業之衝擊，乃是主管機關在積極推動監理與國際接軌時應採行且較為務實之作法。另，為呼應全球保險業共同框架之理念，建議我國主管機關持續加強與他國監理機關之互動，並持續追蹤清償能力及精算小組委員會工作進度，藉以強化我國保險業清償能力監理與國際監理之連結，並提高我國保險業之國際競爭力與財務穩健度。

附件一、IAIS 清償能力及精算小組委員會議程

	Mon 16 Sept	Tue 17 Sept	Wed 18 Sept		Thu 19 Sept		Fri 20 Sept	
am	IGSC 9-12	IGSC 9-12	SSC 9-12	IGSC 9-12	SSC 9-12	AAISC 9-12	SSC 9-12	AAISC 9-12
lunch								
pm	IGSC 13-17	IGSC 13-17	SSC only 13-16		SSC 13-18	AAISC 13-18	SSC 13-17	AAISC 13-17
			<i>16.30 Departure for Dinner excursion</i>					

附件二、IAIS 清償能力及精算小組委員會與會人員名單

	Name*	Jurisdiction (in alphabetical order)
Chair	Ramon Calderon	USA, NAIC
Subcommittee members and their re-placements	Melisande Waterford	Australia
	Renata Gasparello	Brazil
	Henri Boudreau	Canada
	Li-Hui Wang	Chinese Taipei
	Tarjei Tyssebotn	EIOPA
	Aurelien Cosma	France
	Stanislav Georgiev	Germany
	Dave Sandberg	IAA
	Mala Nag	IMF
	Kay Hwee Khoo	Singapore
	Tienie Hamman	South Africa
	Thorsten Pfeiffer	Switzerland
	Paolo Cadoni	United Kingdom
	Tom Finnell	USA, FIO
	Other members	Yun-Lu Chao
Ya-Ting Chen		Chinese Taipei
Carlos Guiné		EIOPA
Jeffery Yong		FSI
Iwona Krasniewska		Poland
Yvette Bavin		United Kingdom
Observers	Yannis Pitaras	Insurance Europe, Belgium
	Jim Rasque	Insurance Europe, Belgium
	Panos Charissiadis	Munich Re Group, Germany
	Hidenari Inamoto	Mitsui Sumitomo Insurance Co., Ltd, Japan
	Toshihiro Okamura	Tokio Marine and Nichido Fire Insurance Co. Ltd., Japan
	Masaki Osugi	General Insurance Association of Japan, Japan
	Takaharu Sato	Nipponkoa Insurance Company Ltd., Japan
	Kathrin Hoppe	The Geneva Association, Switzerland
	Alessandro Iuppa	Zurich Financial Services, Switzerland
	Yosuke Higuchi	Sumitomo Life Insurance Co., United Kingdom
	Colin Savage	Meiji Yasuda Life, United Kingdom
	Jeffery Alton	CNA Insurance Companies, USA
	Douglas Barnert	Barnert Global Ltd, USA
	Stephen W Broadie	Property Casualty Insurers Association of America, USA
	Phillip Carson	American Insurance Association, USA
	Morag E Fullilove	ACORD, USA
	Walter Givler	Northwestern Mutual Life Insurance Company, USA
	Mariana Gomez	American Council of Life Insurers, USA
	Maki Hishikawa	Aflac, USA
	Melanie James	DLA Piper LLP, USA
Edward Kelley	Transatlantic Reinsurance Company, USA	
Bryan Pickel	Prudential Financial, USA	
Marvin Smith	Aflac, USA	
David Vacca	Reinsurance Association of America, USA	
Secretariat	Melinda Chung	IAIS
	Dave Finnis	IAIS
	Peter Windsor	IAIS

附件三、IAIS 清償能力及精算小組委員會交辦事項

Agenda Item #	Action Item	Deadline	Responsibility
5	Provide the revised ComFrame M2E3E4E5 draft with comments worked in the meeting to CDRG for their meeting on 24-26 September in Basel	23 September 2013	Secretariat & Yvette Bavin
	Circulate the revised ComFrame M2E3E4E5 draft after CDRG meeting on 24-26 September in Basel to the SSC Members and Observers	After receiving CF draft form CDRG	Secretariat & Yvette Bavin
6	Provide teaching note template for examples of jurisdictional practice	2 October 2013	Jeffery Yong & Secretariat
	SSC members to provide examples of jurisdictional practice for teaching notes	4 November 2013	SSC members
7	Plan for improved use of IAIS website	4 November 2013	Secretariat
8	Confirm the venue of SSC meeting on 11-13 November in Sydney, Australia	ASAP	Secretariat
	Confirm the venue of the (provisional) next SSC DG meeting in January/February	ASAP	Secretariat
	Confirm the date and venue of SSC meeting on 3-5 March 2014 in Santiago, Chile	ASAP	Secretariat
	Confirm the date and venue of SSC meeting on w/c 5 May 2014 in Kuala Lumpur, Malaysia	ASAP	Secretariat
	Confirm the date and venue of SSC meeting in September 2014 in USA	ASAP	Secretariat
	Confirm the date of SSC meeting in November 2014 in Basel, Switzerland	ASAP	Secretariat