

出國類別：出席國際會議

2010 年國際保險監理官協會(IAIS) 第 17 屆年會(Annual Conference)暨 委員會會議(Triannual Meetings)報告

服務機關：財團法人保險事業發展中心

姓名職稱：總經理 曾武仁

執行副總經理 梁正德

專員 趙韻如

出國地點：阿拉伯聯合大公國杜拜

出國期間：99 年 10 月 24 日至 29 日

報告日期：100 年 1 月 25 日

目 錄

前言	1
壹、 IAIS 第 17 屆年會摘要	5
貳、 IAIS 委員會議摘要	10
參、 IAIS 第 17 屆年會大會演說與專題研討	12
一、開幕儀式：	12
二、大會演說：	19
三、專題研討：	28
主題一：金融穩定及系統性風險(Financial Stability and Systemic Risk, including Macro Prudential Dimension)	28
主題二：國際會計準則對保險業及保險監理之影響(Impact of International Accounting Standards on Insurers and Insurance Regulation)	32
主題三：跨境保險集團監管之共同框架(Common Framework for the Supervision of Internationally Active Insurance Groups)	34
主題四：安全網與退場處理架構之未來願景(Vision of Future Safety Net and Resolution Framework)	46
主題五：監理官對 2008 金融海嘯處理方式之類似與不同處(Similarities and Difference between Supervisors Responses to 2008 Crisis)	53
主題六：保險監理標準之實施(IAIS Standards Implementation)	56
主題七：金融海嘯對保戶及市場行為之影響(The Impact of the Global Financial Crisis on Policyholders and Market Conduct Issues)	64
主題八：回教保險與區域性的議題(Takaful and Regional issues)	66
肆、 雙邊會談紀要	78
伍、 會議心得與建議	92
附件一：IAIS 第 17 屆年會議程	98
附件二：IAIS 委員會議議程	101
附件三：與會人員名單	103
附件四：IAIS 第 17 屆年會資料	104

前言

2010 年國際保險監理官協會 (International Association of Insurance Supervisors; IAIS) 委員會議及第 17 屆年會分別於 99 年 10 月 24 日至 26 日及 27 日至 29 日在阿拉伯聯合大公國 (United Arab Emirates 簡稱阿聯或 UAE) 之杜拜舉行，今年之主辦單位為杜拜金融監理局 (Dubai Financial Services Authority, DFSA)。按 IAIS 為目前世界各國保險業主管機關最重要的國際性合作組織，成立目的係為因應保險業之國際化及自由化，以建立全球一致性之監理水準，故我國對於該組織所舉辦的會議均相當的重視。

行政院金融監督管理委員會為國際保險監理官協會 (IAIS) 之正式會員，此次指派李副主任委員紀珠率同行政院金融監督管理委員會保險局張組長玉輝、江科長玉卿與會，另我國保險事業周邊單位，如財團法人保險事業發展中心曾總經理武仁、梁執行副總經理正德、財團法人住宅地震保險基金張經理澤慈、財團法人汽車交通事故特別補償基金柯經理秀慧、財團法人保險安定基金林副總經理意展以及台灣保險業界代表等亦以觀察員身分 (詳細議程請參附件一、二，與會人員名單請參附件三) 共同與會。

會議期間李副主任委員紀珠除率相關人員參與大會安排之議程外，另積極與各國進行雙邊會談成果豐碩，主要行程分為：

- 一、10 月 24 日至 26 日：參與 IAIS 委員會會議。
- 二、10 月 27 日至 29 日：參與 IAIS 第 17 屆年會會議。
- 三、於會議期間並與英國、美國、日本、杜拜及等國家及地區監理機關及 IAIS 主席進行雙邊會談。

本報告共分為陸章，於第貳章「IAIS 第 17 屆年會摘要」，將說明 IAIS 之組織架構與運作以及 IAIS 於 2008 年金融海嘯之後因應國際間金融保險監理改革之主要貢獻。第參章「IAIS 委員會議摘要」係重點摘錄本屆 IAIS 委員會之討論及決議內容。第肆章「IAIS 第 17 屆年會大會演說與專題研討」，係整理此次 IAIS 年會的各場次專題研討會內容，包括：「金融穩定及系統性風險」、「國際會計準則對保險業及保險監理之影響」、「跨境保險集團監管之共同框架」、「安全網與退場處理架構之未來願景」、「監理官對 2008 金融海嘯處理方式之類似與不同處」、「保險監理標準之實施」、「金融海嘯對保戶及市場行為之影響」及「回教徒的保險與區域性的議題」等，其中與談人提出許多值得關注之監理議題如：。

- 一、保險監理機關未來所將面臨的挑戰及監理機關如何減少保險業之系統性風險。
- 二、國際會計準則實施後，對保險市場趨勢及資產負債評價之影響。
- 三、如何有效提昇對跨國保險集團之監理—就 IAIS 之「共同框架」專案(ComFrame)提出報告及討論。
- 四、探討各國已實施之危機預防措施之成效及其改進之道。
- 五、各國監理機關就金融海嘯所採取之危機因應及其重建措施之異同比較。
- 六、從金融危機經驗，探討國際一致性的監理規範，是否有助於保障跨境、區域性及全球性發展，提升國際金融之穩定性。
- 七、金融海嘯對保戶及市場行為的影響。

八、回教保險監理機關如何從金融危機經驗中強化對回教保險經營者的清償能力的監理。

而於第五章「雙邊會談紀要」中，將說明本國利用會議期間與主要國家相關保險監理機關及 IAIS 主席進行雙邊會談之內容，以及參訪相關機構之意見交流情形：

- 一、杜拜金融監理局(DFSA)：與 DFSA 執行長 Paul Koster 及其同仁等人，就台灣及杜拜之經濟情況、台灣金融業、DFSA 及杜拜國際金融中心之特殊性等交換意見。
- 二、杜拜國際金融中心(DIFC)：與 DIFC 首席經濟學家兼對外關係主管 Nasser Saidi 博士及執行董事 Kevin Birkett 會談，就 DIFC 的成立背景及發展經過深入談話。
- 三、杜拜金融市場交易所 (DFM)：聽取該交易所就其發展願景、發展策略、市場概況等之簡報，並交換意見。
- 四、美國全國州保險監理官協會 (NAIC)：NAIC 表示金管會駐紐約代表辦事處與 NAIC 往來密切、互動良好，紐辦並曾協助其部分產險商品手冊翻譯為中文。另因金管會甫於本(99)年 9 月下旬與 NAIC 完成簽署 MOU，依該 MOU 雙方應建立年度工作計畫。
- 五、英國金融服務管理局(FSA)：與 FSA 主席 Lord Adair Turner 會談，向其請教有關英國監理制度改革及 FSA 即將廢除之事。
- 六、日本金融監督廳 (FSA)：討論有關日本對於採行 IFRS 之想法，另有關金管會與 FSA 洽簽銀行業監理合作換函 (EOL)，盼日方再予考量由 FSA 直接與金管會簽署一事。
- 七、國際保險監理官協會(IAIS)：與 IAIS 主席 Peter Braumüller 及秘書長 Yoshihiro Kawai 會談，向 IAIS 說明金管會對於

申請主辦 2014 年 IAIS 年會之意願，及對於派員至 IAIS 秘書處工作的計畫持續支持。

八、UAE 中央銀行：就雙方金融市場概況、金融監理架構、金融監理與央行間之合作、全球金融海嘯期間採取之相關措施等，互相交換意見，雙方並就進一步簽署金融監理合作備忘錄（MOU）達成共識。

綜前，本次出國透過各項會議活動之參與，除有效掌握國際保險監理新動態趨勢以及透過雙邊會談獲致許多具體成果外，並與各國監理機關建立更密切的國際監理互動與合作關係。

壹、IAIS 第 17 屆年會摘要

一、年會

本次年會主題為「為保險產業開啟信任的通道」，總計有超過 500 名會員及觀察員共同參與。在開幕式之後，大會即針對「金融穩定及系統性風險」、「國際會計準則對保險業及保險監理之影響」、「跨境保險集團監管之共同框架」、「安全網與退場處理架構之未來願景」、「監理官對 2008 金融海嘯處理方式之類似與不同處」、「保險監理標準之實施」、「金融海嘯對保戶及市場行為之影響」及「回教徒的保險與區域性的議題」等議題，安排相關產、官、學界代表進行分組研討。

各國保險監理官與產業界專家代表也藉著此次機會交換彼此意見，討論如何加強監理效能以促進保險市場的健全發展，同時再度強調保險監理的一致性與共通性是全球保險業健全發展的重要因素，也對各國國內及國際的金融穩定具有關鍵性的影響。

(一)、金融穩定及系統性風險 (Financial Stability and Systemic Risk)

本項主題是討論保險業的金融穩定及系統性風險。在全球經濟複雜化的情況下，發生在單一國家之單一事件，譬如 2008 年美國之次級房貸，都能造成全球性金融危機，確定保險監理機關未來將面臨的挑戰有那些，以及監理機關如何監理，以減少系統性風險、加強金融穩定之重要性刻不容緩；同時，各國保險監理官應審慎思考如何加強監理「大到不能倒」的金融機構，如何提高保險業的監理架構水準，促進保險市場之健全發展，維護金融的穩定。

(二)、國際會計準則對保險業及保險監理之影響(Impact of International Accounting Standard on Insurers and Insurance Regulation)

由於國際會計準則的實施對於保險業，尤其是壽險業產生相當重大的影響。此一影響性的大小又與各國社會的發展背景及保險市場的商品趨勢息息相關。此一主題將由 IASB 對保險合約專案進行介紹與回顧，並由歐洲及美洲的監理官及保險業者說明 2010 年 7 月發佈之公開草案 (Exposure Draft) 對其影響。

(三)、跨境保險集團監管之共同框架(ComFrame: Common Framework for the Supervision of Internationally Active Insurance Groups)

IAIS 執行委員會已於今年(2011 年)1 月份通過「跨境保險集團監管之共同框架」專案之工作要點。此專案預期將對於位處二個國家以上經營的跨國保險業者產生重大影響。此專案計畫於 2011 年中完成概念文件，並在 2013 年 7 月 1 日前將此架構的要件制定完成。

此專案將提供一套完整的架構，以管理同時在二國以上經營的保險業者，並就集團的活動及風險管理，制定基本規則以達到更好的監理合作，促進全球對於監理措施及機制的聚焦。此專案將不涵蓋系統風險或單一公司可能危及全球金融體系穩定之議題。對企業集團監理而言，共同框架是個多邊的(multilateral)、多重領域的(multi-disciplinary)，及多面向(multi-perspective)的架構。

IAIS 對於此專案之制定及功能性寄予厚望，並預期監理官們能有更好的工具及手段來管理業者，以減輕任何會對業者造成風險的議題。

此專案亦將尋求產業專家之意見，以確保此專案之建立能真正反應業者的管理實務及集團架構。

(四)、安全網與退場退場處理架構之未來願景(Vision of Future Safety Net and Resolution Framework)

近來，金融危機顯示有提升安全網與退場退場處理架構之必要，因此 FSB 針對具系統重要性之金融機構進行討論，並提出稅項與「系統風險徵稅」之運用，以及對各國金融機構收取資本與流動性附加費用。本研討會討論重點如下：各國已實施之危機預防措施、分析該架構之運作方式的成效，以及透過本研討會可針對哪些處理措施進行強化。

(五)、監理官對 2008 金融海嘯處理方式之類似與不同處(Similarities and Differences between Supervisors Responses to 2008 Crisis)

回顧自 2007 以來的金融危機，資產價格大幅下跌，信用崩跌，金融機構面臨系統性的危機，很多機構面臨倒閉風險，在那時各國的監理官在處理面臨財務問題的銀行、保險及證券公司上承受很大壓力，有些案例成功完成處理，但也有些是失敗的，IAIS 請到來自比利時、歐盟及 IMF 的專家，以不同觀點來分享金融危機處理之經驗。

(六)、保險監理標準之實施(IAIS Standard Implementation)

金融危機業已突顯出監理原則、標準及準則必須以國際上經協調及制定之一致方式來實施，才能保障跨境、區域性及全球性的健全發展，避免影響國際金融之穩定。達到此一目標之成功關鍵性因素為：藉由強迫實施方式以提高監理水準至國際標準、實行評鑑及同儕之檢視以識別差異性、易損性及風險，並持續建立風險承擔能力及制定改善標準。據此排定優先順序及分配適當資源，俾已開發國家或新興市場司法管轄區之保險監理官均能致力於支持保險市場之強壯、穩定及均衡發展。

(七)、金融海嘯對保戶及市場行為之影響(The Impact of the Global Financial Crisis on Policyholders and Market Conduct Issues)

全球金融危機除了探討其對保險業的財務衝擊面外，亦須探討對被保險人權益之影響程度。另外，市場行為議題與本主題也是息息相關。本主題將從市場行為上探討要如何揭露資訊暨訂定適當規則，俾增強金融穩定度以及增加對被保險人權益之保護。

(八)、回教保險與區域性的議題(Takaful and Regional Issues)

回教保險業務在今日全球保險界中正在快速成長，因此，在最近的金融風暴過後，重要的是要注意經營者的能力，將這極富潛力的產業挽回信心，這需要對最近的趨勢有很深的洞察力，並且願意強化回教徒的經營者、另一方的經營者、與學者之間的合作；本主題將探討如何採取最佳方法面對回教保險業的挑戰，並在回教戒律的規範下，以堅強牢固的架構，來維持穩定的成長。提供一個適當的平台來討論風暴後的回教保險發展情形，及從危機中學到的教訓，注意哪些地方需要更謹慎的去監管回教保險經營者的清償能力，與審慎規範的基本要素，以及如何在目前產業結構下堅定穩固的發展。

此外，與談人也於會中討論金融機構倒閉可能造成的損失，以及各國政府在金融危機中所必須採取的干預措施，並建議應該制定適合的國內法令以有效地實施跨境集團監理，例如在面臨金融危機導致市場不理性反應時，監理機關能有依據地對於境內金融體系中重要的金融機構適時進行監理。

二、會員大會

會員大會於 10 月 29 日上午舉行，會中通過一項監理標準文件及集團監理標準與指導方針，包括：

- (一)、「危機管理之跨境監理合作」監理標準文件 (Standard paper on Cross-Border Cooperation on Crisis Management)
- (二)、「集團監理要件及其監理架構指導方針」(Standards on Group-Wide Regulatory Requirements and Guidance on Group-Wide Supervision Framework)

另外，此次會員大會通過 2 個會員(哥斯大黎加、馬其頓共和國)，以及 10 個觀察員(包括我國之台灣財團法人安定基金、台灣國泰世紀產物保險公司、台灣富邦產物保險公司)之申請。

此外，本年會員大會通過執行委員會包括下列 18 個成員：

- 次撒哈拉非洲：南非
- 拉丁美洲：智利、秘魯
- 北美：墨西哥、西維吉尼亞州、佛羅里達州
- 亞洲：日本、新加坡、印度、韓國、中國
- 中、東歐：斯洛伐克
- 西歐：奧地利、德國、愛爾蘭、瑞士
- 大洋洲：澳洲
- 其他：百慕達

貳、IAIS 委員會議摘要

一、技術委員會 (Technical Committee)

技術委員會主要討論在保險市場中金融穩定與關鍵風險的相關議題以及未來趨勢，並更廣泛地論及整個金融市場的發展。IAIS 秘書長 Yoshihiro Kawai 先生報告 G20 金融穩定委員會(Financial Stability Board, 簡稱 FSB)的運作情形，目前該委員會正致力於建立新監控工作小組(new surveillance workstream)。該小組將根據風險與市場趨勢問卷結果、全球再保險市場報告、再保險工作小組及其他著墨於風險轉移相關小組之調查擬定未來方向。

另外，該委員會亦討論國際保險監理核心原則(Insurance Core Principles, ICP)之修訂草案。此次通過修正提案之 ICP 包含 4、5、13、15、16 及 17。

二、施行委員會 (Implementation Committee)

施行委員會在本次會議中討論 IAIS 對於標準的實行與評估所採取的策略，主要內容包括：

- 檢視 IAIS 所設立之標準的執行情況。
- 檢視在監理合作及資訊交換方面之監理自我評估與同儕審查制度實施情形。
- 針對未來之預算預估進行評估與修正。

三、金融穩定委員會(Financial Stability Committee)

為因應 G20/FSB 的要求，IAIS 透過該委員會分析與保險業有關的系統風險、金融穩定、總體審慎監理等議題，本次會議的主要內容如下：

- 針對總體審慎監理(Macro-prudential supervision)架構擬定提案。
- 針對即將於 12 月 6 日、7 日在巴賽爾舉辦之金融穩定委員會會議報告計劃進度。
- IAIS 對於系統性重要金融機構(Systematically Important Financial Institutions, SIFI)的政策分析。

四、國際保險監理核心原則協調專案小組 (ICP Coordination Group)

IAIS 於 2007 年 10 月成立 ICP 審閱工作小組(ICP Review Task Force)，開始進行 IAIS 監理文件的檢討及架構調整，其後於 2009 年 3 月成立保險核心原則協調專案小組，持續進行這項工作。本次會議就專案小組所草擬之諮詢文件內容中建議之監理文件分類、ICP 的新架構及諮詢文件發布，以及相關時程等進行討論。

五、全球保險業共同框架工作小組 (ComFrame Task Force)

本次會議的主要內容如下：

- 個別監理與集團監理應仰賴不同之監理架構。
- 對於保險業之準備金提存、投資及資產負債管理方面，應有更明確的一致性標準及方向，尤其在集團監理方面。
- 應每年對於集團及系統性重要金融機構(SIFI)的特性及風險作分析報告。

參、IAIS 第 17 屆年會大會演說與專題研討

一、開幕儀式：

(一) Paul Koster, Chief executive of DFSA

DFSA(Dubai Financial Services Authority, DFSA)非常榮幸有機會主辦第 17 屆 IAIS 年會。舉辦 IAIS 年會之目的在於提供各會員國一個增長保險產業趨勢及監理發展知識之平台。相信各會員國皆瞭解金融海嘯為國內經濟成長帶來極大之挑戰。杜拜在去年因受到蕭條之國際經濟情勢、疲弱之房地產及銀行產業影響，經歷了前所未見之經濟低迷以及快速增加之負債情形。最近，杜拜藉由杜拜國際金融中心（Dubai International Financial Center, DIFC）之運作及政府之負債清償計畫，國內經濟情況已見大幅好轉。另外，杜拜在貿易、觀光、物流及保險市場發展上有長足的進步。

DIFC 於 2004 年建立，目前已容納約 300 間企業，其建立之宗旨為創造一鼓勵經濟發展，並可與國際接軌之基礎環境，堪稱杜拜之世界金融中心。DIFC 允許杜拜及其他國家在其建立之金融法規下及資本市場中自由交易，且其涉足之範圍主要可分為 6 大區域：

- 銀行金融服務—包含投資、企業金融及個人金融等。
- 資本市場—
 - 那斯達克杜拜交易所(NASDAQ Dubai)—包含權益、債券及衍生性金融商品等之交易。
 - 杜拜商品交易所(Dubai Mercantile Exchange)—石油及其他原物料交易。

- 資產管理及基金註冊—包含基金註冊、基金行政事務處理及基金管理等。
- 再保險。
- 伊斯蘭金融。
- 其他附加服務—包含會計、精算、法令遵循、公司管理及市場資訊服務等。

DIFC 中所有金融商品、服務及其交易皆受到 DFSA 之監理。DFSA 採用以風險管理為基礎之監理方式，並藉由積極參與國際重要組織，以利不斷吸收新知並改善監理之有效性。DFSA 為全球證券管理機構組織 (International Organization of Securities Commissions, IOSCO) 多邊合作備忘錄簽署人之一、新興市場委員會 (Emerging Markets Committee) 之成員、巴塞爾銀行監管委員會諮詢小組 (Basel Committee on Banking Supervision's consultative group) 成員，以及國際審計監理機關聯會 (International Federation of Independent Audit Regulators) 之會員。在伊斯蘭金融方面，DFSA 為伊斯蘭金融機構之會計與稽核組織 (Accounting and Auditing Organization for Islamic Finance Institutions) 及伊斯蘭金融服務委員會 (Islamic Financial Services Board) 之成員。除此以外，DFSA 亦為 IAIS (International Association of Insurance Supervisors, IAIS) 技術委員會 (Technical Committee)、保險集團與跨業經營議題工作小組 (Insurance Groups and Cross-Sectoral Issues Subcommittee) 及公司治理與法令遵循工作小組 (Governance and Compliance Subcommittee) 成員。

在保險產業監理方面，DIFC 計有 19 間保險及再保險公司之監理屬 DFSA 之職掌範圍，而大公國保險監理局（Emirates Insurance Authority）則負責監理阿聯內之所有保險相關業務。大公國保險監理局於 2007 年成立，且自成立後積極實施嚴格之保險監理政策，並努力提升國內之保險監理水準。阿聯保險市場在金融海嘯的風暴中仍持續成長，統計資料顯示，2009 年人身保險市場之保費收入成長約 10%，而財產保險市場之保費收入成長亦有約 8% 之水準。與全球平均比較起來，阿聯保險市場主要以財產保險為主，而其原因係為大公國內大型建設項目眾多，故財產保險得以蓬勃發展。另外，回教文化之限制為大公國國人較少購買人身保險之主要原因。以總保險費收入來說，阿聯總保險費收入占全國 GDP 之 2.5%，且其保險滲透率在新興國家中排名第 3。上述統計數字雖讓人眼睛為之一亮，但與歐洲及北美洲國家相比，仍然落後約 3 倍左右。因此阿聯保險市場拓展空間甚大。

在阿聯，較為特別的當屬回教保險之發展。回教保險之概念可溯自 1400 年以前，其主要精神在強調互助與互信。雖然回教保險之保戶較一般傳統保險少，但在中東海灣國家（即海灣國家合作理事會 Gulf Cooperation Council 諸國，包含阿聯、沙烏地阿拉伯、卡達、巴林、科威特、阿曼等 6 國，簡稱 GCC）及東南亞地區卻日趨普遍。在過去，回教國家之文化與宗教信仰限制了人身保險市場之發展，但近年來大眾對於回教保險的認知與高接受度卻為回教保險市場帶來顯著之發展契機。

第 17 屆 IAIS 年會之主題為「為保險產業開啟信任的通道」。全球金融海嘯提醒了全世界若要維持財務及經濟穩定，對金融機構與整體市場需保有一定之信任度。雖然保險業並未直接受到金融海嘯的打擊，但銀行、證券與保險業間界線的日漸模糊意謂著 IAIS 需在重新思考及建立國際保險原則上扮演著關鍵性的角色。換言之，金融海嘯為建立全球審慎保險原則提供了動力及原因。這是一個極為艱難卻又富有實質意義之任務，而任務的完成需仰賴世界各國的努力與貢獻。

FSB 為建立及實施國際各金融產業原則之關鍵驅動者。該委員會負責監督各金融產業原則設立組織(巴塞爾委員會、全球證券管理機構組織、會計準則建立組織及 IAIS)之工作範圍，且其會員有義務採用各金融產業原則設立組織所建立之原則。除了金融穩定委員會之監督外，國際貨幣基金組織與世界銀行之持續金融穩定評估計畫及針對各金融產業原則之同儕審查制度可協助確保所設立原則之適切性。未來金融穩定委員會期望其會員以外之國家亦能採用相同之原則，以期將因不同國家或產業間規則的不同所產生之監理套利發生機會降至最低。另外，跨境經營已成為趨勢，故各國監理官之間的合作亦相當重要，跨境金融監理小組的設立即是各國監理官盡心合作下之產物。

世界各國若從反向思考，金融海嘯雖打擊了經濟成長，但也使各國重新思考監理架構與監理官之立場，在金融海嘯後致力於增加監理架構之深度與廣度，以及更加認定各國監理官互相合作之重要性。更重要的是，各國必

須不斷由失敗中記取教訓，並瞭解無論監理官如何回應每一次的金融風暴，皆無法保證類似的事不再發生。最後要對所有參與舉辦第 17 屆 IAIS 年會的人表達誠摯的感謝，特別是大公國保險監理局、DIFC、IAIS 及 DFSA，並歡迎各會員及觀察員的參加，期望每個參加者皆能度過有意義及建設性的幾天。

(二) Peter Braumuller, Chairman of IAIS Executive Committee;
Director of Financial Markets Authority, Austria

歡迎各國代表參加一年一度的 IAIS 年會。金融海嘯為全世界之金融穩定創造了無數議題，而 IAIS 舉辦之年會旨在為各國保險監理官提供合作及討論如何面對市場與監理架構重建挑戰之空間。另外，為使各國保險監理官具備因應未來金融風暴再度發生之能力，IAIS 力促各國在擬定其監理政策及架構時，以維持保險產業之財務穩定為核心概念。為確保全球保險市場之穩健，在金融海嘯後，IAIS 的工作方向及重點範圍如下：

- 重新檢視及修訂國際保險監理核心原則 (Insurance Core Principles, ICP)—國際保險監理核心原則涵蓋之範圍包含所有保險監理、保險業清償能力、公司治理等相關方面。為減低未來金融海嘯類似事件可能帶來之震撼，IAIS 將重新檢視現有之國際保險監理核心原則於現行市場趨勢下之適用性與有效性，並依照檢視結果修訂原則內容。IAIS 預計於 2011 年完成所有國際保險監理核心原則之修訂。
- 實施監理自我評估與同儕審查制度—金融海嘯後，各國保險監理官已發覺保險市場穩健度之維持不單

單仰賴企業是否確實作到法令遵循，監理官之監理政策與方法是否符合市場需求及風險管理概念亦為關鍵因素。為檢討監理官本身之監理成效，IAIS 已擬定並實施監理自我評估與同儕審查制度，以期監理官能夠根據其系統化之評估結果不斷改善與提升監理之有效性。

- 努力朝總體審慎監理模式 (Macro-prudential supervision)邁進—隨著全球保險業跨業及跨境經營之趨勢，不同金融產業間之區隔及差異已日漸模糊化。為因應保險業者多元化的業務發展策略以及一日千里的產業成長步伐，世界各國如何強化保險業監理之效能為現今一大挑戰。為跟上各金融產業及經營國界逐漸整合的腳步，監理官需跳脫原先狹隘之地區性監理模式的框架，而演進至更為廣闊之總體審慎監理模式。換言之，保險監理官之眼光需放遠至保險產業及本身國界以外之領域，而跨業及跨境經營儼然已成為現今最值得世界各國關注之議題。IAIS 就此議題已有下列因應策略：

- IAIS 將附議 G20 意見，力促各國保險監理官投入更多監理資源於擁有保險業務之企業集團及有跨境經營據點之保險公司。
- 發展全球保險監理資訊揭露及傳遞系統。
- 制訂集團監理原則與指導方針。
- 發展全球保險業共同框架(ComFrame)概念。
- 強調監理官間合作之重要性，並設立跨境金融監理小組並發佈其相關指導方針。另外，IAIS 亦將鼓勵監理官簽訂跨境監理合作備忘錄。

- 增強保險業監理之嚴格程度—金融海嘯導致有些保險公司之清償能力發生問題，亦迫使監理官重新省視現行保險業清償能力之相關規範。為確保保險公司具備履行清償義務之能力，監理官不僅需將原有之清償能力相關規定放大檢視，亦需導入資產負債管理及風險控管程序。
- 有效分配資源—適當且有效分配資源方能夠協助監理官達到其所設定之監理目標。IAIS 之宗旨為放眼全球保險監理，並以促成其一致性與共通性為目標，因此研議最佳之資源運用方法顯得格外重要。IAIS 正不斷努力將有限之資源，以最適之分配方法建構一適合全球保險市場發展之框架及各國保險監理官可互相合作與溝通之平台（例如即將開始適用之線上合作備忘錄）。
- 制訂公司治理標準及指導方針—不當之公司治理為導致金融海嘯之因素之一，因此 IAIS 已針對此議題制訂公司治理標準及相關指導方針，並強調公司董事會及高階主管需自我評估策略實施及管理之有效性。

能夠在瞬息萬變的市場發展腳步中維持保險產業之穩定為極艱難但重要之任務，因此目前為 IAIS 發展過程中，最具挑戰性之階段。IAIS 正歷經多項變革，目前可說是前所未有之蛻變時期，故期望藉由年會的舉辦，廣徵各方意見，以求精益求精。最後，再次歡迎各國蒞臨第 17 屆 IAIS 年會，希望各國代表皆能夠在此會中獲益良多，並對保險產業監理之完備有所貢獻。

二、大會演說：

演說人一：Jong Chang Kim, Governor of Financial Supervisory Service, Republic of Korea

首先要感謝主辦單位將如此豐富的大會內容呈現予各位。

自從雷曼兄弟事件引起之金融海嘯爆發至今，世界各國之監理官紛紛投入金融產業重建的工作，但市場仍未完全復甦。與其他金融產業比較起來，保險業因為有較謹慎之資產管理策略及嚴謹之監理架構，因此受到金融海嘯的影響程度相對較低。但是由於一些規模較大之保險公司因大量交易信用違約風險交換金融商品(Credit Default Swap, CDS)及遊走法令邊緣導致清償能力受損，保險公司風險控管及監理官監理模式之有效性已受到質疑，而保險監理改革已為大勢所趨。

保險監理改革雖屬勢在必行，但維持產業一定程度之自由度亦為活絡市場的必要因素。簡而言之，監理之改革應恰到好處，以不影響市場穩定度及鼓勵經濟成長為首要目標；應致力於使全球監理面向一致化卻需斟酌國情給予個別市場彈性以利其發展。因此如何在監理尺規與產業脈動間取得適當之平衡為所有市場參與者之一大課題。大約一個月前，各國銀行監理官於巴塞爾討論會中歸納出下列監理重點，非常值得保險監理官參考：

- 監理官應異中求同，以全球金融市場之穩定為共同目標。
- 金融機構應評估可能之損失，並就其金額預作準備。
- 金融機構應衡量市場低迷可能造成之影響，並將其量化後建立緩衝機制。
- 金融機構應瞭解本身之風險胃納，以避免承擔過多之風

險。

- 監理官應確實執行衍生性金融商品交易及信用評等機構之監督。

- 金融機構在作任何市場交易前，應評估交易對手風險。

身為 IAIS 之會員國，韓國將於 2011 年主辦第 18 屆年會，而其主題為「保險業者之嶄新視野」。在此主題下，第 18 屆年會之討論內容主要將圍繞在跨境及跨業經營，以及如何促進不同國境或產業監理官間之合作與整合等相關議題。此外，韓國亦將於第 18 屆年會中提出 G20 列為討論重點之新興國家金融市場發展議題。最後，韓國在此期待明年與各國於首爾再度齊聚一堂，互相交流保險市場重要發展與各國經驗。

演說人二：Lord Adair Turner, Chairman of the Financial Services Authority, United Kingdom

對於 IAIS 提供本人第 1 次以金融服務管理局(Financial Services Authority, FSA)主席之身份在盛大的保險業會議中給予演說的機會，本人深感榮幸。本人亦對 IAIS 就全球銀行監理政策發展對保險業影響之高度重視及就保險業金融穩定議題提供 FSB 參考之意見表達感謝。

自從金融海嘯發生以來，許多有關於該事件成因之分析報告持續出爐，而能夠肯定的是金融海嘯的核心問題來自於一般銀行、投資銀行與所謂之影子銀行(shadow banking)業務。影子銀行係指行使銀行功能卻不受監管或少受監管的非銀行金融機構，包括其工具和產品。影子銀行若適用於保險業，係指保險業於保險業務以外，額外之信用相關商品的銷售。在此類業務中，保險公司扮演了信用保證者的角色，而此角色為造成 AIG 嚴重財務問題之主要原因之一。另外，市場參與者對於此類商品日漸降低的信心，形成骨牌效應而釀成了金融海嘯。原本信

用風暴主要牽涉之範圍應侷限於信用類商品合約相關人士，對保險公司之影響應不大，但當保險公司將此類商品重新包裝成信用保險商品銷售予消費者，其所涉及之風險程度已超過預期。

為了因應金融海嘯所帶來的衝擊，全球之金融監理改革方向皆朝向銀行業務，且已有長足的進步。新巴塞爾協議(Basel III)已針對銀行業之資本及流動性風險機制有所規定，其中就系統風險較顯著之銀行制訂更嚴謹之資本要求及危機處理機制。另外，雖然眾所皆知影子銀行為造成金融海嘯的主要因素之一，但為求更有效監理此領域，其牽涉廣度與其中超乎想像之正統銀行業務外信用關係人關連性複雜程度仍需被深入探討。

除了影子銀行以外，市場參與者亦需徹底檢視金融體系，以檢測及預防其他領域是否存在可能破壞金融穩定度之可能因子。換言之，大部分保險公司雖安然度過金融海嘯，但未來亦不能排除其對金融市場造成威脅之可能性。

與保險業相比，銀行業之基本性質及資產與負債特性完全不同。因此保險業成為系統風險來源之機率較銀行業低。保險業與銀行業之基本比較如下：

- 銀行業之先天性質在於將短天期、流動性高之負債轉換為長天期資產，此性質稱為「限期轉換」(maturity transformation)。此性質使得非銀行領域有途徑取得比負債更具流動性之短天期資產。整體經濟雖可受惠於此，但此傳承卻具有先天性的風險。
- 保險業之業務包含短年期與長年期保險。短年期保險之負債期限較短，因此配合其特性所配置之資產天期亦短；長年期保險(如終身險、年金險等)之負債期限較長，因此配合其特性所配置之資產天期亦長。故保險業幾乎不曾面臨需以長天期資產配合短天期負債之問題，而此問題卻為銀行及影子銀行每天必須面對之挑戰。

- 保險公司之財務若出現問題，該問題通常為長時間累積的結果。因此在問題一發不可收拾前，監理官有緩衝時期可擬定因應措施及危機處理機制。但相對而言，銀行業之財務一旦出現困難，其對市場帶來之效應為迅雷不及掩耳。
- 銀行業需經營複雜的流動性風險，而此需求為該領域創造了公司與公司間之資金運用安排及銀行與銀行間之交易連結。迄今，由此管道衍生之總資金已超過銀行運用傳統經濟體制，並透過資產負債安排下所產生之資金總額。
- 因保險業務之長期負債特性，保險公司扮演了長天期資產及權益之重要投資者角色。美國、英國與歐洲傳統保險業與退休金保險業者皆將 30%~40% 之資產投資於長天期債券。當針對全球銀行業之流動性機制相關規定趨於嚴格，銀行體系將短期儲蓄轉為長期資產之能量會隨之降低，而金融系統為此對長天期資產投資者之需求將隨之增加。

因銀行業與保險業之基本性質不同，在資本及流動性風險方面之監理亦不可一體適用：

- 新巴塞爾協議主要強調增加銀行資本及強化其品質。個別金融機構理所當然應預備適足之資本以因應可能之損失，但金融系統亦應擁有足夠之資本總額以維持整體之穩定性。金融業者應從金融海嘯的打擊中記取教訓，瞭解為預防系統風險所需之資本水準遠超過為因應非系統風險(idiosyncratic risk)所需之資本。若保險業面臨之系統風險程度低於銀行業，保險業需準備之系統風險資本則相對較低。此外，保險業之財務問題通常屬於慢性，故退場機制亦較銀行業單純。
- Solvency II 對保險業之資本要求與新巴塞爾協議對銀行業之資本要求不盡相同。Solvency II 與新巴塞爾協議相似的部分為兩者皆採用分層式系統，將所需資本以其優

先順序分層排列，但 Solvency II 針對第 1 層資本並無嚴格之要求。另外，Solvency II 係一架構在準則基礎概念上之清償能力強化機制，允許公司依照本身營運情形建立商業模型，而不同商業模型之差異衍生出資產負債表表外附隨之自有資金項目(off-balance sheet ancillary own funds)，該項目可作為公司在面對損失時，額外可調度運用之資金。

- 新巴塞爾協議針對銀行之流動性風險方面主要著重於流動性覆蓋率(liquidity coverage ratio)及淨穩定資金率(net stable funding ratio)，而該兩種指標並不適合應用於保險業，因對保險業來說，流動性風險並非其主要面臨之風險。因此 Solvency II 將流動性風險歸於公司整體風險管理政策中之一部份，而將重點置於資產與負債之配合。

值得一提的是，保險業與銀行業之監理雖依據其本質有所不同，但下列 2 項卻為其共同之目標：

- 需達到某種程度上之一致性以避免監理套利。不論何種金融產業，對於具相同經濟實質的產業，需有一致性的監理。
- 監理官需不斷瞭解各種金融產業在金融體系中之互動方式與關連性，以及該關連性對於系統風險之潛在影響。

金融海嘯以後，銀行業對於系統風險之監控主要落在規模較大、系統風險較顯著之銀行上。換言之，銀行監理官投入較多之監理資源在系統風險較顯著之銀行，而類似之監理模式亦可運用在保險業，以控管該產業市場紀律及避免公司財務失靈。IAIS 已在金融穩定委員會會議中提出此看法，且獲得該委員會支持。該委員會對 IAIS 的意見提出下列看法：

- IAIS 尚未辨識出傳統保險業務可導致之系統風險。
- IAIS 表示一些大型企業及提供保證保險的單一險種公司(monoliners)較容易產生潛在系統風險。
- IAIS 認知到商品及市場趨勢的改變可能導致系統風險。

因保險業與銀行業在業務性質上有所不同，故兩者監控系統風險之方式亦應不同。保險業應投入較少之資源在監控市場之某特定議題、個別公司之財務管理及個別危機處理機制，而投入較多資源在商業模型與保險業務之變異，以及其與銀行間之互動。雖然可以由 9/11 恐怖攻擊與澳洲 HIH 保險公司倒閉之例子說明個別公司監理的重要性(911 恐怖攻擊事件以後，巨災保險幾乎由市場中消失，待政府干預後始恢復銷售；澳洲 HIH 保險公司倒閉後，許多建築業人士無法取得強制性意外保險，如同 911 的例子，待政府出面干預後始解決問題)，但此為保險產業中特定領域發生之特例，且當新競爭者進入市場，市場機制迫使該領域於 6 個月內即恢復原先之營運模式。因此個別保險公司之倒閉通常不會造成市場之連鎖效應，由此可見監理官應著重於產業整體之穩健及不同產業間之關連性。

銀行業與保險業在多方面緊密相關：

- 銀行可能旗下擁有保險公司。新巴塞爾協議期能釐清此類銀行之權益資本定義，並要求由其中扣除保險公司所產生之投資收益。
- 保險公司為銀行債券之重要投資者。統計數字顯示，保險公司總計投資約 24% 在英國銀行中期債券。
- 因跨業經營趨勢所致，銀行業暴露於保險業風險之機率增加。例如，銀行業成為保險業投資於衍生性金融商品之交易對手，因此間接暴露於保險業之利率風險及長壽風險等。
- 保險公司若大量出借短期證券並同意接受交易對手之高風險抵押品或同意接受對方以現金作抵押，爾後保險公司再將現金轉投資於高風險資產，則保險公司之槓桿可能過高。

雖然國際貨幣基金組織表示若按市價計算，保險公司從 2007 年次級房貸風暴所受到的損失大約占 25%，但因市場參與者對於

產業間之關連性及其潛在影響仍未了解透徹，故保險業在未來依然有可能經歷市場失靈。以保險監理官的立場來說，目前有3點應優先處理的事項：

- 保險監理官應建立全球適用之原則、標準及指導方針，並在與其他國家監理官協調後，確保保險監理範圍擴及各層面而無縫隙。近年來發展之 Solvency II、企業風險管理(Enterprise Risk Management, ERM)及正在修訂中之國際保險監理核心原則，對保險業者及監理官皆有深遠的影響。即將新出爐之國際保險監理核心原則要求保險監理官制訂以風險控管為基礎之清償能力最低門檻，而公司必須採用可反映市場情形之總資產負債表法(total balance sheet approach)，計算清償能力水準以因應未來可預期之風險。另外，ORSA(Own Risk and Solvency Assessment, ORSA)的發展意謂著保險公司需評估未來風險，並依此決定相對應之資本需求。
- 保險監理官需隨時監控市場變化，以避免因擴大景氣循環而造成之劇烈波動。Solvency II 中包含幾項控制擴大景氣循環波動之機制，例如階梯式監理干預(supervisory ladder of intervention)及權益緩衝(equity dampeners)等。另外，Solvency II 有 2 項資本要求：清償資本要求(Solvency Capital Requirement, SCR)與最低資本要求(Minimum Capital Requirement, MCR)，而保險公司之清償資本並非時時符合規定，但監理官對於此情況需給予適度之彈性。
- 保險業與銀行業監理官需緊密合作與交換資訊，以力求分析瞭解該兩類產業間之關連性及未來可能的變化。

金融海嘯發生以前，在 IAIS 的帶領下，保險業者已認知到保險集團監理的重要性，且已就全球保險監理一致化相關議題作多次討論。金融風暴事件的全球化已使各國監理官間之合作成為無可避免之趨勢。英國鼎力支持 IAIS 所倡導之全球保險業監理

共同框架，且衷心期望共同框架之概念延伸超越現有之國際貨幣基金組織金融產業衡量計畫(IMF Financial Sector Assessment Program)，該計畫之主要用途在於衡量各國金融體系之優劣。另外，有效之集團監理需各國監理官針對下列事項取得共識：

- 保險集團之定義。
- 資訊交換與協調之權力。
- 監理官在集團監理方面扮演之角色。
- 跨境金融監理小組的設立。
- 跨境保險集團之危機管理協商機制。
- 國際會計準則(IFRS)的推動。

各國因國情及監理環境之差異，監理官間難以避免會存在藩籬與歧見，但此問題並非無法克服，而新巴塞爾協議就是最好的範例。在全球監理官的合作下，監理官較容易掌控及預測系統風險之徵兆與趨勢，而共同框架概念將給予監理官緊密聯繫的平台。共同框架概念將在未來成為保險監理官最為熾手可熱之議題。

演說人三：Ian Johnston, Deputy Chief Executive of Dubai Financial Services Authority

很榮幸 IAIS 提供本人機會在這裡與所有參加者分享一些想法及心得。

金融海嘯後，各國已意識到不同國家及產業間監理模式的界線及區隔儼然成為了迫切待決的問題。更為具體來說，銀行業與保險業間之監理需朝向一致化以避免產業間互動時可能產生之監理套利。除了監理一致化以外，產業間風險分擔原則需被建立，且性質類似之風險應有類似之控管方式。

為將全球保險業之監理一致化，IAIS 致力於發展與推廣保險業共同框架，並在此方面投入了相當可觀之心力及資源。在未

來，共同框架的概念將成為保險業監理與管理風險之重要依據。當然，共同框架的實施意謂著許多國家或產業之監理官需改變其原有之模式，而此改變並非一蹴可成。以回教保險與傳統保險為例，該兩種保險在本質上有極大之迥異；回教保險係伊斯蘭文化薰陶下之產物，其精神強調互助、互信與公平，而一般大眾所熟知之傳統保險係為資本市場主導下發展出之產物，其目的在於公司與保戶間之互惠，以及追求公司利潤之最佳化。回教保險雖不及傳統保險普遍，但其在許多國家之接受度與能見度已日漸提升。目前回教保險之原則制定組織主要為伊斯蘭金融服務委員會 (Islamic Financial Services Board) 及 DFSA。在分工方面，伊斯蘭金融服務委員會主要負責建立公司治理及資本相關標準，而 DFSA 負責主導擬定會計方面之相關原則。由此可見，回教保險之監理制度與傳統保險已有相當程度之區隔，而如何使該兩大保險市場之監理一致化為莫大之挑戰。

另外，不同國際原則制定組織間亦存在著產業理念上的差異，如 IAIS、巴塞爾銀行監管委員會與全球證券管理機構組織。為了消除組織間之區隔，該 3 個組織早在 1996 年即成立聯合論壇，旗下包含 12 名會員國，而每個會員國各擁有 3 個席位，分別代表銀行業、證券業及保險業。為了進一步倡導共同框架，本人建議重新改革聯合論壇，而改革重點在於透過廢除授予會員國全部席位之傳統，改為由該 3 個組織憑經驗指派席位代表之方式，改善論壇由大部分歐洲國家所組成而造成過度傾向於歐洲市場之缺點，以給予新興市場參與論壇之機會，如中國、印度等。國際貨幣基金組織預測 2013 年時，新興市場對於全球 GDP 之貢獻將創新高，且其總資本亦已成長約 3 倍，因此新興市場在各產業之潛力不容忽視。

目前全球在跨境與跨業經營的整合上尚有許多待決之議題，例如，若保險商品中含有衍生性金融商品，則衍生性金融商品之監理係屬保險業抑或者是其他金融產業之監理範疇？若產業間之區隔無法消除或關連性無法被辨識，則一個產業發生的問題很容易導致連鎖反應而波及其他產業，因此監理官間之合作非常重要，且監理官需認知到不同產業間，相似的風險需有相似的監理方法以避免監理套利。本人對共同框架的建立與適用深感期待，希望監理一致化的腳步能夠大步向前邁進。

三、專題研討：

主題一：金融穩定及系統性風險 (Financial Stability and Systemic Risk, including Macro Prudential Dimension)

主持人：Terri Vaughan, 美國全國州保險監理官協會 (National Association of Insurance Commissioners, NAIC)

專題演講人：

Axel Lehmann, 蘇黎世金融集團 (Zurich Financial Services Group, Switzerland)

Kent Andrews, 金融穩定委員會 (Financial Stability Board, FSB)

Kevin McCarty, 美國全國州保險監理官協會 (NAIC)

Takashi Okuma, 日本產險業商業同業公會 (The General Insurance Association of Japan)

本主題係以自由討論方式進行，內容是討論保險業的金融穩定及系統性風險。在全球經濟複雜化的情況下(發生在單一國家之單一事件，譬如 2008 年美國之次級房貸，都能造成全球性金融

危機)，確定保險監理機關未來將面臨的挑戰有那些及監理機關如何監理以減少系統性風險加強金融穩定之重要性刻不容緩；同時，各國保險監理官應審慎思考如何加強監理「大到不能倒」(Too big to fall)的機構，如何提高保險業的監理架構水準，促進保險市場之健全發展，維持金融穩定。

近年於金融海嘯前後，金融業業務範疇皆有一些重大的改變，IAIS 需要更聚焦於金融穩定相關的監督與管理，因此 IAIS 一直致力於風險監督與管理的過程，嘗試將各種系統性風險降到最小，這其中包含了對於各種財務風險的了解，同時扮演如何儘快建立國際性之財務風險標準及國際性之金融穩定制度(譬如 IFRS)之重要角色。IAIS 也必須採取跨不同金融業務的宏觀角度(譬如研究銀行業之 Basel III) 及與其他金融業務的監理機關緊密互動與合作，來審慎監管各種系統性風險，並制定各種相關措施，以評估各種系統性風險的影響程度。

事實上，最近這些年來一直需要注意的是，保險公司的系統性風險其實並不低於銀行。這些系統性風險的概念是指來自於外部的、市場性的或者是因金融機構失敗所導致市場不穩定的風險。IAIS 已經警覺這些系統性風險可能會使金融業走向破產，這需要全球增進共同合作、建立全球保險業監理的架構，而全球監理官需要適度對保險業不時檢測新的發展趨勢，使 IAIS 對未來系統性風險更廣範性的加以分析，尤其如何針對防範保險業者利用監理制度本身或有落後商品發展趨勢所產生之漏洞(regulatory arbitrage) 所導致之風險，更應預先擬定防範之措施。

IAIS 目前的工作就是針對保險業的風險設置一種適法性的監理準則供全球監理官參考，在 IAIS 領導之下，以財務風險管理為首要前提，監理官著手於保險業方面金融穩定的立法、規範及

檢測等方面的努力。這全球性的財務風險需要國際性的配合並同時致力於全球性之金融風險管理評估。監理官除了應鼓勵業者透過譬如建置 ERM (Enterprise Risk Managenemt) 多做各種風險(例如投資風險、保險風險、信用風險等)自我評估外，NAIC CEO Terri 也建議監理官應重視跨不同金融業務之資料的分析，當然前提是須先設法解決 FSB 代表與談 Kent Andrew 提到的技術上及法律上之 2 個難題：技術上及法律上之障礙(technical & legal barriers)。

在 2009 年 10 月 IAIS 正式成立金融穩定委員會(Financial Stability Committee，簡稱 FSC)，其主要負責的業務是：

1. 增進 IAIS 對於全球金融穩定的貢獻。
2. 促進 IAIS 與 FSB (Financial Stability Board) 和 G20 (the Group of Twenties) 之財政部長及央行總裁之間的合作。
3. 增進與 IAIS 之 Technical Committee 及其他相關部門間的相互合作，提昇 IAIS 在保險相關範疇之監理資料處理和金融穩定分析，朝向更宏觀但更審慎之監理 (包含總體審慎監理工具)。

建議未來 3 年全球監理官之監理重點努力方向如下：

1. 更仔細之規劃與更緊密之監控
2. 設立或強化消費者保護局(Consumer Protection Bureau)
3. 建立更宏觀與睿智之監理：
 - (1) 建置預警系統(Early Warning System)
 - (2) 進行壓力測試(Stress Testing)
 - (3) 建置同儕互壓系統(Peer Pressure System)－不同金融業務監理官之間互相學習與競爭

總之，為了要建立一個美好的保險制度，達到金融穩定，除了需要在保險業做到自我評估之自律要求外，須搭配一個適合全

球可以共同接受之原則與標準，讓保險業能客觀的自我評估，而且最好能夠有效解決以往造成的缺失。而這些保險業之自我評估標準，在某些情況下，仍然需要政府擬定及推動適當的策略，才能有效的改進保險監理，這也是 IAIS 優先考慮的工作重點之一。

保險業自我評估可分為以下二部份：

1. 自我評估報告

包括行動計畫及完成時間表，沒有依規定辦理的部分也需要說明原因。自我評估內容可包括自我風險管理之內/外部教育措施，同時也含括對質性規範上的評估。

2. 填寫自我評估的問卷調查

提供一種方式去衡量與監理保險業自我風險管理，同時亦可作為未來修改監理原則與標準之參考。

另一方面，對於具全球公認且多樣化的監理框架及監理辦法，為便於在當地國順利實施，不可避免也要考慮到自己國家的整體環境、產業結構等特性（譬如在歐洲將於 2013 年 1 月 1 日開始實施之 Solvency II 被確認是成功之前，美國不會跟進歐洲推動 Solvency II）。

同時在全球共同一致的標準之下，制定量化及質化指標，以評估保險業系統性風險的重要性。此外，IAIS 也會著力於建立一套標準尺度及標準化的實施方針及指導原則，以期能更妥適地適用於全球各國。

依據 IAIS 之計畫，係以 2 年為期，發展提升保險業金融穩定之藍圖，在 2 年內逐一落實每一項策略及完成計畫目標，2 年後再繼續訂定更高層次的目標。這些藍圖也將做為未來對整體金融改革建議及評估之依據。

主題二：國際會計準則對保險業及保險監理之影響(Impact of International Accounting Standards on Insurers and Insurance Regulation)

主持人：David Oakden, 加拿大金融機構監理總署 (Office of the Superintendent of Financial Institutions, OSFI)

專題演講人：

Elke Koenig, 國際會計準則委員會 (International Accounting Standards Board, IASB)

Jan Nooitgedagt, 全球保險集團 (Aegon)

Lynda Sullivan, 宏利金融集團 (Manulife)

Rob Esson, 美國全國州保險監理官協會 (NAIC)

一、主持人 David Oakden：

本主題係由 IASB 代表 Elke Koenig 對保險合約專案進行回顧，並由監理官及保險業者說明 2010 年 7 月發佈之公開草案 (Exposure Draft) 對其影響。其中較被關心之議題為折現率的部分，監理官與保險業者對此議題之看法摘要如下。

二、專題演講人 Elke Koenig：

對保險合約專案 2010 年 7 月發佈之公開草案 (Exposure Draft) 進行介紹，其中以 Building blocks 作為衡量模型，其四大組成為現金流量、折現率、風險調整及殘餘邊際，並以殘餘邊際以吸收首日收益部分，且當有首日損失時需立即認列。至於未滿一年之保險合約，則以未滿期保費模式 (Unearned premium model) 衡量，即以理賠前負債 (pre-claims obligation) 方式衡量。財報表達方面，係以淨利法呈現，並與前述衡量模型一致。認列方面則須於保險契約生效、保險人開始承擔風險時認列。該

草案主要之優點為準則式、全球財報具一致性、提供財報使用者更清楚的資訊、折現率配合負債特性、提供 3 種明確的風險調整方法等。

三、專題演講人 Jan Nooitgedagt：

AEGON 在全球擁有超過 4 千萬的顧客且市場涵蓋美國、歐洲和亞洲，2009 年收入達 300 億歐元。長期以來 AEGON 一直支持與市場價值一致的評估基準，資產價值的評估過程必須和負債一致，現存複雜的會計模型就是因為資產和負債評估不一致而產生。AEGON 基本上支持保險合約第二階段（IFRS Phase II）的實施，然而 IFRS 對於產險仍未有明確說明，美國財務會計準則理事會（FASB）和 IASB 的時間表並不一致，這將導致歐洲保險業採用不同於美國保險業的資產負債評估基準，造成投資者和分析者的困擾。

四、專題演講人 Lynda Sullivan：

折現率對保險合約衡量之重要性將因地區而有所不同，例如在加拿大及北美地區，長年期且附利率保證的保險商品是相當普遍的商品，於此一地區，以無風險利率為折現率的衡量方法將導致財務報表的波動性增加，進而使得資本成本增加、市場缺乏長年期保險商品或增加保戶之購買成本、保險業者因更注重降低損益波動之投資決策而減少長期投資與公共建設之投資意願，以及財務報表缺乏攸關性、可靠性與比較性。故於長年期保險契約比重高之地區，例如加拿大、美國等，建議能以循序漸進並給予足夠時間的方式來處理此一議題。

五、專題演講人 Rob Esson：

IAIS 相信 IFRS 就一般目的而言是最可取的財報準則，但其認為 IASB 於 2010 月 7 日發佈之保險合約公開草案 (Exposure Draft) 有如下爭議：折現率、風險、殘差邊際與綜合邊際的比較、未滿一年保險合約以未滿期保費模式 (Unearned premium model) 衡量、風險邊際的計算技術、殘差邊際攤分與其他財報表達與揭露等。其中，最為重大的議題為折現率的部分，IAIS 認為北美地區於現行低利率環境下，以無風險利率加計少許的流動性風險貼水 (Liquidity Premium) 作為折現率，將會導致衡量初期產生顯著的損失。對此現象，業者勢必只能以提高保費增加獲利或停售會導致損失之商品來因應。另外，現今大批嬰兒潮時期出生之人們正值退休時期，這將使政府須緊急將退休金從公開的金融市場移轉至私有機構，意即保險業者須以提供長年期儲蓄型商品來滿足此一轉換之需求。但是以無風險利率加少許的流動性風險貼水作為折現率的會計制度，將使保險業者發行此類商品的意願低落，這對政府財政部門而言，將是一大難題。

主題三：跨境保險集團監管之共同框架 (Common Framework for the Supervision of Internationally Active Insurance Groups)

主持人：Monica Mächler, 瑞士金融市場監督管理局 (Swiss Financial Market Authority, FINMA)

專題演講人：

Lord Adair Turner, 英國金融服務管理局 (Financial Services Authority)

Terri Vaughan, 美國全國州保險監理官協會 (NAIC)

Karel van Hulle, 歐盟委員會 (European Commission)

Raj Singh, 瑞士再保險集團 (Swiss Re)

Michael Butt, Association of Bermuda Insurers and Reinsurers,
Bermuda

一、主持人 Monica Mächler：

首先主持人歡迎大家參加此座談會。本座談會將從各個面向探討跨境保險集團(Internationally Active Insurance Groups, IAIG)監理，並針對 IAIS 之「共同框架」專案(ComFrame)做深入討論。國際保險監理官協會執行委員會於今(2010)年 1 月通過「跨境保險集團監管之共同框架」專案之工作要點。此專案預期將對於位處二個國家以上經營的保險業者產生重大影響。此專案計畫於 2011 年中完成概念文件，並在 2013 年 7 月 1 日前將此框架的要件制定完成。其將提供一套方法，針對監理跨境二國以上經營的保險業者，建立完整的架構，並就集團的活動及風險管理，制定基本規則以達到更好的監理合作，促進全球對於監理措施及機制的聚焦。此專案將不含系統風險或單一公司可能危及全球金融體系的穩定之議題。對企業集團監理而言，共同框架是個多邊的(multilateral)、多重領域的(multi-disciplinary)，及多面向(multi-perspective)的架構。

國際保險監理官協會對於此專案之制定及功能性寄予厚望，並預期監理官們能有更好的工具及手段來監理業者，以減輕任何會對業者所造成的風險議題。

此專案亦將尋求產業專家之意見，以確保此專案之建立能真正反應業者的管理實務及集團架構。

二、專題演講人 Lord Adair Turner：

演講人首先感謝 IAIS，在全球金融發展，銀行及保險政策制定的相關性，以及金融穩定議題之於保險業的應用之議題上，扮

演了重要角色。英國金融服務管理局（FSA）及金融穩定委員會（FSB）常設委員會也都注意到此一相關議題。

針對全球保險業者的規範與監理，提出以下三點：

（一）保險業者異於銀行 (Insurance is different to banking)

金融海嘯之原因已有無數探究，並有許多分析報告。有一點很清楚的是，主因來自於銀行端、投資銀行及影子銀行 (shadow banking) 體系等。舉例而言，影子銀行也就是 AIG 保險之金融商品部門，深陷於銷售提供信用保證的泥沼中。但一般而言，保險公司的傳統業務並非此次金融海嘯主要原因。金融海嘯來自於信用契約及關係，而且當保險公司轉換於不同形式的信用保險且深陷其中時，問題才會發生。

正因如此，全球監理規範之改革才會持續聚焦於銀行及投資銀行等相關議題上，而巴塞爾協議 III (Basel III) 對於銀行在資本和流動性資產制度的定義也有顯著的進展，並制定了新的方法，包括槓桿比率和流動性指標等規定。由於影子銀行業務涉及資本市場資金、債券交易、避險基金及特殊目的的交易工具等複雜的相互關係，可能造成信用擴張及到期轉換至銀行體系外部，以上各項工具的重要性已被突顯出來，故須了解過去和未來此部分之動態發展潛在的可能性，以確保有合適的監理因應之道。

銀行通常處理短期、流動性負債於到期時轉換中長期資產，好讓銀行外的體系來接手這些相較之下短期且流動性較高的資產，而非負債。對經濟體系來說，這是非常重要的一點，因為它能帶來利益，相對地也具風險性。反之，保險業者則通常無須處理「限期轉換」風險 (maturity transformation risks)。短期的一般性保險，指相較於負債及資產的期間；長期的契約，尤以人身保險及年金商品

等，係指資產及負債保有期間均較長。但在保險卻未曾發生過以長期資產來處理短期負債，也就是銀行體系及影子銀行的經營項目，這也正是潛在變動(potential volatility)發生的主要來源之一。

上述這些基本的差異也引導出，為何在金融危機中，發展出整合性監理官(integrated regulators)，並對保險業課以重責的原因，並且闡述了保險業者在全球金融體系中扮演了關鍵性的重要地位。顯而易見地，我們不能僅僅套用銀行體系的改革規範，並假設他們也適用於保險業。因為對於資本和流動性風險的監管，我們需要有不同的機制。

1. 資本：巴塞爾協議 III 主要重點之一為提高銀行持有資本之品質與水準。所有被監理機構必需有充足的準備金以吸收可能發生的損失。但整個系統也必需持有足夠的資本以支持整個金融體系的穩定；此次金融海嘯也讓大家對於銀行體系，為因應系統性不穩定(systemic instability)所需須持有的資本，有可能高於非系統性風險(idiosyncratic risk)的所需資本，有了深入的理解。另一個我們必需持續關心的關鍵議題是，如果保險業的潛在外部性(potential externalities)及系統性風險低於銀行業，則系統性需求資本充足亦將低於保險業。同時，所需資本混合程度也可能有所不同。歷史數據顯示，一旦金融問題發生的速度並不明顯時，保險業要維持有秩序的業務自然終止(orderly run off)，相較於銀行業者，是較容易達成的。為了達到有秩序終止經營的目標，目前也已建制完善並有效的實務方法。歐盟的 Solvency II 改革，提出保險業要比過往持有更好的資本品質以擁有更佳的損失吸收能力(loss absorbency)，此一損失吸收能力又因保險業和銀行業有所不同。如同 Basel III，Solvency II 採取了階層系統(tiering system)來排列資本

最高品質的優先順序，但並不強制限制規定必需符合第一層核心規定(Core Tier 1 最低資本要求)。商業模式亦允許資產負債表表外附隨之自有資金(off-balance sheet ancillary own funds)，以彌補損失。而以市價一致性基礎的總資產負債表法(market-consistent total balance sheet)，將會承認保險業的經濟現況，而隨之調整資本基礎(capital base)的差異。

2. 更進一步來說，國際上對銀行業要求的流動資產要求，尤其是流動性覆蓋率(liquidity coverage ratio, LCR)及淨穩定資金比率(net stable funding ratio, NSFR)，即不見得適用保險業，因為保險業目前所持有的長期負債與銀行業的主要風險來源不盡相同。因此在歐洲，負債風險係歸屬於 Solvency II 下，保險業者整體風險管理的一部分，意即在任一情形下，企業應理解並管理自身特定的資產負債以符合規範。

顯而易見地，我們必須而且也已經採用了不同的方法。在規範改革的時程上，則要注意以下兩個關鍵目標：

1. 所有的金融體系需持續地制定充分的規範，以消除監理套利(regulatory arbitrage)。
2. 金融體系內應有一持續且隨時更新認知的相互關聯性(interconnections)，以及對於系統風險內容的互聯性(interconnectedness)。

(二) 系統風險(Systemic risk)

在銀行體系裡，我們將系統風險重心放在“大到不能倒”(Too Big to Fail)的特定銀行。此一說詞，依據金融穩定委員會(FSB)及G20聲明，指的是系統重要性銀行(systemically important banks)，也包含了投資銀行。

因此，我們要確認這些所謂的系統重要性金融機構(systemically important financial institutions, SIFIs)的概念可以運用在保險業，或那些特點對於保險業來說是特別重要的系統風險。

FSB 的重要工作之一，是針對系統重要性金融機構可能危及市場紀律所制定的規範，同時可適用於大型且複雜(large and complex)，以及小型而簡單(small and simple)的金融機構。

保險業被認為同時具備個別失效及市場紀律的雙重特點。近來 IAIS 和 FSB 也對此有諸多討論，並也在另一座談會「金融穩定及系統性風險」(Financial Stability and Systemic Risk)中提出。FSB 對於 IAIS 所提出之保險業者系統化之最新的看法，也深表認同。雙方討論之重要結論摘錄如下：

- 1.目前為止，IAIS 會尚未發現由傳統保險活動而產生的系統風險。
- 2.IAIS 也注意到，系統風險的發生，可能來自於特定企業集團及透過單一保險人保證之資本市場商品。
- 3.同時也確認了商品及市場的改變，可能也會改變未來發生系統性風險的可能性。

分析指出，保險業重心放在系統性風險應當會與銀行業稍有不同，例如，較少關注於與市場紀律有關的特定議題及單一公司倒閉的管理，以確保有秩序的解決問題，而傾向於多關注辨認保險業者商業模式及活動的變化，因為我們需要了解到整個保險集團活動的範圍，並且辨認出銀行體系內複雜的相互關聯性。

顯然地，由於保險業者提供重要服務給最終客戶(end customers)，所以部分特定保險業者倒閉也可能是系統性重要的(systemically important)。當發生巨災損失

(catastrophic loss)時，保險會瞬間失效，例如 911 恐怖攻擊行動，促進了政府干預(government intervention)以確認有效的保險承保範圍(available insurance cover)。我們也了解到在澳洲的 HHH 保險公司倒閉事件後，許多建築業發現因為沒有強制的補償保險(indemnity insurance)，的確一度需要政府干預。值得注意的是，類似的損害(impairment)通常侷限於建築業，或是當市場恢復後六個月內，有新的競爭者進入市場。因此這說明了當單一保險公司倒閉後，一般而言並不會造成對其他業者的連鎖反應(knock-on failures)，因為保險公司的負債幾乎全部是保單持有人權利(policy-holder rights)，而不像投資之於其他金融機構。

當我們需要絕佳的資本規範及監理，以確保保單持有人權利是受到完善保護，及良好設計的監理程序以便需要時能維持有秩序的結束(orderly wind-down)，這些特定議題在保險業，可能即不歸屬於系統風險最重要的面向。我們也必須著重於究竟特定風險是否來自於保險及銀行的互聯性(interconnectedness)？而保險業對於發生於銀行和影子銀行的問題的反應，是否會使得順景氣循環(procyclicality)惡化及導致擴大的不穩定？在不同金融機構之間的互聯性，對於任一體系都增加了潛在的衝擊和回饋圈(feedback loops)的危險。

以下是保險業和銀行業互聯的各種方法：

1. 銀行業直接擁有保險公司經營權所產生的風險即為在 Basel III 中所欲減輕者，透過制定更為健全的規定(robust rules)，適當地減少銀行業者在其他機構的投資。
2. 事實上保險業者是銀行債權重要的投資者，如英國銀行的中期債權有 24%係屬保險業者持有。

3. 銀行曝險於保險風險的程度有持續增長的趨勢，例如銀行作為保險衍生性契約的相對交易人，基於相似的風險類型，如利率、股價指數和債權，或如長壽風險(longevity risk)及商用房地產指數(commercial property indices)等。

4. 短期債券之借貸曝險有顯著的交易量，如附買回交易及證券借貸等，尤其是當保險業者運用證券借貸投資於其他風險性更高的資產，例如 AIG 發生巨大規模虧損的案例，即與槓桿作用和到期轉換有關。

上述這些互聯性的因子，有些是無法避免的，又或者已是金融體系經營的一部分，上述均可能是我們至今仍不完全了解，且隨著時間更迭也無法改變的複雜性風險。

當然，保險公司亦曝險在震盪的信用循環(volatile credit cycle)的影響下，而如果不確保有適當的規範制度(regulatory regimes)可以適用，恐將因需要在疲軟市場中處分資產而造成更大的波動性。事實上，以最近的金融危機而言，這些潛在的風險多數都已被吸收或避免。國際貨幣基金組織(IMF)數據顯示，2007 年美國次貸危機中，保險業因逐日結算(mark-to-market)導致市值下跌了 25%，但若無發生該風暴，銀行業損失比例約為 38%。但若風暴未曾發生，面對疲軟的市場，資產卻仍將以超低價格(fire-sale price)拋售，乃是造成波動性的最大原因。

儘管事實仍有待釐清，且這些金融機構的互聯性亦未被清楚理解，未來仍應優先確保對這些議題的了解，否則問題可能又再度出乎意料地發生。

既然如此，在保險業者的這些特定面向的系統風險中，監理官們又應如何因應？以下三點提供參考。

1. 建立全球適用的原則、標準及指導方針，並確保三者之間互相連結，以確保規範範圍無任何隔閡。因此有關新的清償能力原則、標準、指導方針應要顧及資本適足、內部模型、企業風險管理、投資及新的保險核心原則(Insurance Core Principle, ICP)等，為清償目的而為之資產及負債評價，將會對監理官及業者有深遠的影響。

保險核心原則不僅適用於保險業者，同時也適用於保險集團。當原則不適用於集團中的非保險業者，他們將也會適用於因風險相關的非保險業者。這需要全球監理制度重新建立一套以風險為基準之清償能力要求(risk-based solvency requirements)，以常見及市場一致性的方式，反應出總資產負債表法(total balance sheet approach)，來處理所有合理化、可預見的及相關的重大風險(material risk)。

清償控制程度及干預途徑的概念、資本品質的測量及規範容忍的資本要求等之引用，由業者運用內部模型法(internal models)自行計算，均是重大發展。

2. 若保險業者再次曝險於有害的波動性信用循環或資產價值大幅漲跌，必須要確保監理制度不致造成資產再度被以超低價格拋售於疲軟市場的情況發生。

規範的方法必須清楚聚焦於市場價值與避免順景氣循環(Procyclicality)兩者之間尋求平衡。在歐洲，Solvency II 即係欲解決後者，如監理干預途徑及損及股東權益的議題。

與 Basel III 不同的是，Solvency II 包含二項對資本的要求，清償資本額要求(Solvency Capital Requirement, SCR)及最低資本要求(Minimum Capital Requirement,

MCR)。然而清償資本額要求乙項，當保險業者已被預期到將經常無法符合此一要求時，這也意指該業者將陷入末期衰退之境。然而監理官也應具備一些彈性，以處理未達清償資本額要求(包含 SCR 期限的延展)的情形。

3. 分析有關金融體系的互聯關係及它隨著時間如何改變，也是必須要優先考慮的事，保險業及銀行業的規範也須有緊密的合作，以識別出評估風險所需的資訊，進而確保資訊及其含意足以作充足的分析。

姑且不論規範及分析有關新興系統風險的品質，監理品質的提升與合作的重要性，已是愈來愈明確。

(三) 提升監理 (Enhanced supervision)

在金融風暴前，IAIS 的帶領下，監理官已有許多機會接觸及意識到保險集團監理的重要性，並已開始討論如何達到提升監理的可能性及規範與聚焦於監理實務等。

金融風暴更突顯了為因應風險管理，需要更佳的國際合作之重要性，英國更是強力支持此共同框架專案之成立。對全球保險業來說，這無疑是往前邁進了一大步，也期許 IAIS 能達成一份完整的框架。

我們期許此共同框架專案能夠優於現存的國際標準及國際貨幣基金組織所提出的金融部門評估程序(Financial Sector Assessment Process)，以提供給保險監理官們一套具有共同語言、認知的保險風險及監理實務的完整建構。

有效的集團監理框架需要建立在以下幾點的認同：

- 保險集團的定義；
- 合作與交換資訊的權限；
- 母國與地主國就集團監理的協議合作；
- 監理制度協會；

- 監理制度的互相承認；
- 跨境保險集團的危機管理合作及決議；
- 全球保險會計標準(國際會計準則)。

當然仍有很多的法律關口尚待突破，才能建立起國際性的架構，但他們卻不是不能克服的。以銀行業的規範整合來看，雖然看似艱難，但 Basel III 也證明了，國際間達成協議並不是不可能。或者先採行以區域為規範的架構，如歐盟的保險業清償能力監理(Solvency II)及美國的清償能力現代化提案 (US Solvency Modernisation Initiative, SMI)；然後國際間再合作建立一套對於引發危機及共同因素有共識的架構，亦屬可行。

此共同框架將提供共同的語言以協助國際間的監理官因應保險風險。此外，建構一個保險業在全球發展下的藍圖及互聯網絡也是必需的。全球規範應當處於一個更理想的位置，以利監控保險業新興的趨勢及系統風險。

值得注意的是，銀行業有來自於國際清算銀行(the Bank of International Settlements, BIS)所蒐集的資料，保險業尚未有類似的資料提供。這一點也是英國金融服務監理局即將開始進行，並希望能和 IAIS 共同合作討論的議題之一。

三、專題演講人 Terri Vaughan：

美國全國保險監理機構(NAIC)之 CEO Terri Vaughan 女士說明，NAIC 已從蒐集資訊做到分享及分析，並以此促進合作及從實際交換的監理實務中獲得相當益處。美國並相當注重其間的效益，且認同這是針對解決跨境集團監理問題的一部分。

另外，由於此架構是因應金融風暴而設計的，且基於國際上目前已有的監理規範基礎上，以協作的方式來加強多邊合作，就跨境集團的監理缺口，期望能有整合性的合作，並要避免單獨及隔離。

四、專題演講人 Karel van Hulle：

代表歐盟出席的 Karel Van Hulle 先生表示，從熱烈討論的觀點辯證中，顯見目前國際性的保險監理目前的確有相當的空間以待改善。而歐盟的 Solvency II 或許可成為共同框架專案一個很好的參考模式，以便能設計出一個以原則為基礎的架構，俾可辨認出非相關的風險。

五、專題演講人 Raj Singh：

諸多國際組織刻正評估保險業倒閉的潛在系統風險。而 IAIS 所提出之共同框架，與 IAIS 金融穩定委員會(Financial Stability Committee)所提出的可解析性(resolvability)有類似的立場觀點。

再保險業者也持續與管理及監理官交換意見。由於再保險產業對此共同框架專案之諸項關鍵議題，認為不僅僅重要且將對保險產業影響甚鉅，因此希望能積極參與其中，以協助制定過程能儘可能透明化、效益化。

六、專題演講人 Michael Butt：

此架構的重要性自不待言論，但如果在現有的監理制度上再增加額外的管制，我們同時也必須增加效率而非僅增加複雜性及成本。

百慕達目前實施的監理已加強了法規及以風險為基礎的監理架構，並強調在公平市價評估法，集團監理及監理合作等，並且也已發起一個嶄新的內部模型核准流程計畫。

本主題之與談人均積極參與發言，提出對此「共同框架」專案之目標，以及期望它會帶來的改變之看法。在重申單一及跨境保險集團的監理同樣重要，與談人均同意此專案將會對跨境保險集團的監理帶來莫大助益。尤其，該專案將會建立一套客製化的方法，提供給跨境保險集團，同時讓監理官們能在全球化的環境下、以相同透明度(in the same light)、標準化的平台，及共同的語言來監管跨境保險集團。另外，此專案需求將會需要獲得來自合適的監理官審核及評估程序(review and assessment procedures)，及日漸提升的跨境的協調與合作。

同時與談人也表示，此專案若能正確地著手進行，將能協助監理官以更好的方式，在品質良好的資料基礎上，進行橫向的評估(horizontal assessments, 或稱同儕比較, peer comparisons)。雖然對於本架構之集團監管模式(group-wide supervision models)之看法仍有歧異，與談人均同意本架構之主要原則應維持一致性，以為本專案之基礎。

主題四：安全網與退場處理架構之未來願景(Vision of Future Safety Net and Resolution Framework)

主持人：Yasuhiro Hayasaki, 日本金融監督廳 (Financial Services Agency, FSA)

專題演講人：

James Wrynn, 美國全國州保險監理官協會 (NAIC)

Shizuharu Kubono, 日本壽險業商業同業公會 (Life Insurance Association of Japan)

Victor Rod, 盧森堡保險局 (Insurance Commission)

一、主持人 Yasuhiro Hayasaki :

金融海嘯後，各國對於危機的特性及處理方法有下列體認：

(一) 危機特性：可以 1) 金融機構的倒閉；2) 對其他金融機構與市場的影響；3) 是否對客戶造成損害，作為辨識危機的指標。

(二) 危機管理：下列所有行動均相當重要：

1. 預防倒閉：金融機構應擬定風險管理機制及增加緩衝資本。

2. 遏制傳染：當單一金融機構的倒閉危及其他機構或整個市場，政府之資金挹注、保證等固然為可能之必要手段，但安全網及退場處理架構之建置亦相當重要。

保險產業之安全網為保單持有人保護架構，但必須考慮其可能衍生之問題，例如，安全網能否防止實務面的傳染及該架構應符合哪些條件方可運作等。

若能妥善處理金融機構退場，便可緩和金融機構倒閉對金融制度的破壞性影響，但要處理龐大且複雜的金融機構退場著實不易，有賴政府與民間的通力合作。

二、專題演講人 James Wrynn :

為防止金融海嘯事件再度發生，政府應擬定相關步驟以有效處理有問題之金融機構，例如政府出面干預的時機、金融機構宣布破產後之管理機制，及實施保證基金制度等。

(一) 政府之干預措施可包括下列：

1. 舉辦公聽會／研討會；

2. 發佈糾正措施計劃／命令；
3. 限制銷售或投資活動；
4. 中止金融機構之營業活動；
5. 監管或接管，但在進行此步驟前，行政部門官員須評斷已有客觀資料顯示國內保險業者出現下列情事：

- ✓ 財務狀況不良；
- ✓ 無清償能力；
- ✓ 有不良或不適當之業務政策、方法或實務；
- ✓ 若進行進一步業務交易，將對社會大眾或其保單持有人造成危險。

同時，行政部門官員可利用干預方式，隔離保險業者與控股公司之破產。

(二) 破產管理：對破產管理資產之求償應考量：

1. 絕對優先規則(absolute priority rule)；
2. 優先(off the top)支付破產管理行政費用；
3. 保單持有人求償之支付應優於其他求償；
4. 唯所有保單之求償皆獲支付後，方得支付一般債權人、次順位債權人等。

另外，破產管理之基本原則為：

1. 當地保險監理官(domiciliary insurance commissioner)為法定破產管理人；
2. 當地保險監理官需指派代理破產管理人；
3. 居住國之州法院擁有司法管轄權
4. 絕對優先規則適用於資產之分配。

在啟動破產管理機制後，法定破產管理人可決定使金融機構更生或清算該機構，若認為該機構尚有更生之可能性，則法定破產管理人需事先進行下列事項：

1. 擬訂更生計畫；
2. 呈送監管法院檢視並核准該計畫；

3. 指定法定破產管理人執行該計畫。

若法定破產管理人已決定清算該機構，則需執行後續工作事項：

1. 取得法院命令；
2. 決定清算日期；
3. 處理求償事宜；
4. 整理與清算資產；
5. 依優先順序分配給債權人；
6. 財產結清。

(三) 保證基金制度：政府成立保證基金協會之目的，是在於法律限制內，支應無清償能力之保險業者對保單持有人、受益人及第三方求償人的財務義務及其權益。

1. 保證基金協會之建立初衷為清算無清償能力之保險業者。
2. 保證基金協會之保障範圍為居住於該國境內的保單持有人。
3. 財產、意外及人壽／健康業務應有獨立之保證基金。
4. 針對跨國破產事件，將透過 NCIGF(The National Conference of Insurance Guaranty Funds) 與 NOLHGA(The National Organization of Life and Health Insurance Guaranty Associations) 緊密合作以因應之。
5. 所有消費者類別之保障限制比照 FDIC，然而，如同 FDIC，保證基金協會亦有最大受益限制，該等限制應由各國法律制訂，且各國規定可能迥異。
6. 各國法律會詳細說明協會保障之保單類型。多數領有許可證之財產與意外、人壽及健康保險公司，皆須參加保證基金協會。
7. 保證基金協會運用清算後之剩餘資產與保證協會之資金，保障保單持有人。

8. 保證基金之資金來源，係依據會員保險業者載於該國受保障業務種類之保險費來計收，並以年度上限為限（一般為保費之 1 或 2%；不包含 NY 之財產責任保證基金）。

(四) 其他機制：在情況與資源許可下，監理機關亦可採用其他機制處理有問題之金融機構。

(五) 未來展望：應進一步建立跨國合作關係以因應跨境經營趨勢可能衍生之危機。

三、專題演講人 Shizuharu Kubono：

當金融危機發生，如何保障保單持有人之權益應為首要課題，以日本為例，成立保單持有人保護公司(Policyholder Protection Corporation)以確保保單持有人之利益不受損害。保單持有人保護公司之沿革如下：

(一) 於 1996 年 4 月成立保單持有人保護基金，且保險公司可自由參加。該基金成立之目的為財務援助，上限為 2,000 億日圓。但該基金在金援日產生命（Nissan Life）公司 2,000 億日圓後已用罄。

(二) 於 1998 年 12 月成立日本保單持有人保護公司（Policyholder Protection Corporation of Japan，簡稱 PPCJ），且保險公司皆須參加。該公司成立之宗旨亦為提供保險公司必要之財務援助，於成立後積極擴展財源，且目前資金已達 4,000 億日圓。

另外，日本政府於 2000 年 5 月進行保險業法與金融機構更生程序法之修訂，且其修正重點為：

(一) 互助保險公司申請更生程序。

(二) 縮減一般債務（保單持有人權益優先）的權益。

(三) 保單持有人保護公司於更生程序中擔任保單持有人之代表。

PPCJ 之執掌範圍包含處理計劃：若壽險業者破產，則根據保險業法(Insurance Business Law)之行政程序，但自 2000 年起，則根據更生法(Rehabilitation Law)之法院司法程序，其救助類型包括保險契約移轉予救助公司、與救助公司合併、救助公司收購股票以及將保單移轉予 PPCJ 或子公司。其處理措施有縮減一般債務、降低保單責任準備金以及收取提前解約費。

PPCJ 之功能主要有二，一為財務援助，如現金捐助、資產購買及損失分攤，二為在更生程序中擔任保單持有人的代表：準備保單持有人名單，並執行投票權。其保證範圍原則上不超過保單責任準備金之 90%。

保單持有人保護計畫載明當有提供救助之保險公司時，則移轉保險契約、合併或股票收購，或由 PPCJ 提供財務援助；若無救助公司時，則將契約移轉至指定之保險公司，或 PPCJ 直接接管契約。

PPCJ 之籌資計畫係根據十年內少數公司破產假設的保護資金規模，其提撥財源為壽險業每年提撥 400 億日圓，2010 年則調至 460 億日圓，該金額係根據保單責任準備金與保費收入而配置至各成員，預計 10 年後達到 4,600 億日圓。一旦財務援助金額超過財務來源時，則可能透過貸款與政府協助方式取得資金。

日本保險業對於清償能力之現況說明如下：

(一) 主管機關強化預防措施：除加強保險業之風險管理外，並檢視其邊際清償能力(solvency margin)，分析未來現金流量，再者引進預警措施，強化精算師的權力，並提升保單責任準備金累積之規則。

(二) 保險業資產組合之變更：減少如股票等風險資產，並投資於長期日本政府債券，以延長存續期間促使資產負債能夠配合。

- (三) 逐步降低新產品之預期利率，如 1993 年之保單預定利率平均水準為 5.5% 降至今目前 0.7%~1.5% 之間。

對於未來安全網之處理係參酌國際現行保險業者之處理方式，建立安全網與退場處理程序之整合與協調機制，並促使有效之集團監管。其資金籌措係以風險為基礎之提撥，日本法律可能允許依據風險訂定提撥比率，但迄今尚未推行。

四、專題演講人 Victor Rod：

歐洲經濟區(EEA)共 30 個國家，其中 16 國為 IGS(Insurance Guarantee Schemes)會員國，由於各國有不同政策及不同組織結構，為整合歐盟之保險保證計劃，故歐盟執行委員會於 2008 年 1 月提出「OXERA 報告」，對現有計劃之問題提出比較分析及評估，其沿革說明如下：

- (一) 2009 年：歐盟執行委員會投入 IGS 之工作，針對歐盟執行委員會建議之各項可能選項提供建議，包括範圍、保障項目，並更新「OXERA 報告」，其內容包括 13 項建議：

I. 各國整合程度

建議 1：應達到之最低整合程度

II. IGS 干預之角色與方法

建議 2：干預方式應保留彈性空間

建議 3：由會員國決定啟動點 (Trigger points)

III. IGS 保障範圍（保單、求償與求償人）

建議 4：適用於壽險及非壽險業

建議 5：對象包括所有自然人

建議 6：擴及其他求償人（各國對此擁有裁量權）

建議 7：求償價值以契約與法律為基礎

建議 8：採預收保費方式

建議 9：強制保險應由會員共同負擔

IV. IGS 之地理範圍

建議 10：本國 MS 原則

V. IGS 之組織結構與資金籌措

建議 11：由個別會員國決定之組織

建議 12：實務上儘早付款

VI. 退休金部門

建議 13：無展延

- (二) 2010 年：歐洲執行委員會出版白皮書關於 IGS 之注釋及出版之影響評估，該委員會提議建立 IGS 之相關及法律連結架構，可能頒布指令作為最低整合之標準，各國以「本國」為原則基礎，並不擴及至其他國家，保障對象係針對壽險與非壽險保單，但不包含再保險與職業退休基金，其合格求償人可為自然人或特定法人，其資金籌措係由保險業預先提撥，並事後檢討是否需增提。

主題五：監理官對 2008 金融海嘯處理方式之類似與不同處 (Similarities and Difference between Supervisors Responses to 2008 Crisis)

主持人：John Trowbridge, 澳洲審慎監管局 (Australian Prudential Regulatory Authority ,APRA)

專題演講人：

Aditya Narain, 國際貨幣基金 (International Monetary Fund, IMF)

Carlos Montalvo, 歐洲保險及退休金監管委員會 (Committee of European Insurance and Occupational Pension Supervisors ,CEIOPS)

Michel Flamee, 比利時金融暨保險委員會 (Banking, Finance and Insurance Commission ,CBFA)

一、主持人 John Trowbridge：

回顧自 2007 以來的金融危機，資產價格大幅下跌、信用崩跌，金融機構面臨系統性的危機，很多機構面臨倒閉，在那時各國的監理官都承受很多壓力來處理面臨問題的銀行、保險及證券公司，有些成功但也有些失敗，今天我們請到三位講者，分別來自比利時、歐洲及 IMF，從不同觀點來分享那段時間所經歷的經驗。

二、專題演講人 Michel Flamee：

回顧全球性的金融危機期間，比利時也面臨了很大的危機，今天來分享那段時間的一些經驗，在那段時間有幾個大的保險公司面臨了失去清償能力的危機(如 AIG 等)，各國監理官(如美國、歐盟等)也紛紛採取了各種措施來因應，有些是很直接清楚的措施，有些是間接的措施(如改變某些會計方法)，但是不僅各國的監理機關的因應方式有很大的差異，連同一監理機關間，也採取了不同措施來應付當時的金融危機。今天我提供當時比利時所面臨的兩種例子：

第一種例子：沒有預期到的問題

有兩家全球知名且向來很穩健的傳統保險公司面臨了很嚴重的問題，遭遇到很緊急的情形，監理官須要在很短期的時間來解決這個問題，我們在事前完全沒有準備應變計畫，也完全沒有想到危機的解決方案，這類“沒有想到”的情境事前完全沒考慮過，也造成監理上很大的壓力。

第二種例子：預期到的問題

有一家很大的保險公司預期會遭遇到困難，但已經有預期，因此就可以採取一些預期中的措施來解決問題，監理機關並不是採取強勢的措施來直接介入，而是採取道德上的勸說的方式來

運作，我們成立了一個策略委員會來協助董事會因應問題的解決，最後渡過了那段危機。

結論：

除了一般監理的要求外，需要認知：監理的行動與措施也是非常重要。未來我們應該更積極的去設想預期中與預期不到的問題點，需要勇敢預想及討論，一旦發生想像不到的情境時，公司該如何因應與管理，而這中間的過程，監理措施的透明度十分重要。

三、專題演講人 Carlos Montalvo：

演講人以 3 個寓言故事譬喻監理機關在監理措施及監理制度建置應有的態度。

(一)狼來了

第一次小朋友好玩喊狼來了，大家信以為真，就趕快躲起來，但後來發現是假的，當然大家很生氣，第二次又再喊狼來了，大家還是以為真的，還是躲起來，後來發現還是假的，當然非常生氣，後來大家就再也不相信狼來了，當然當狼真的來了的時候，大家也都準備不及。過去在金融危機之前也有很多指標告訴我們風險大增(好像狼來了)，但是我們都覺得過去也看到很多指標，也顯示將有很大的風險，但到頭來還是沒有太大的問題，因此這次也不會，結果沒想到到狼真的來了。這個故事告訴我們需要事先做好監理措施，需要有妥善的內部控制，並且需要強化個體資料與總體資料的連結。

(二)白雪公主與七個小矮人

白雪公主的母后因妒忌白雪公主的美麗，而數次透過偽裝、欺騙等方法，要置白雪公主於死地，最後在七個小矮人皆外出工作時，母后終於成功地以毒蘋果欺騙缺乏戒心的白雪公主而使其喪命，而由這故事中我們可以發現：

以風險為基礎的監理措施是極為重要的，且監理措施須有一致性的回應(避免母后透過偽裝、欺騙的計策得逞)，以及需要明確地分配任務與責任(避免七個小矮人皆外出而使母后的計策得逞)。

(三)三隻小豬

三隻小豬分別建造了一個屬於自己的家，偷懶的老大建了一間茅屋，老二建了一間木屋，老三花了較多功夫建了間堅固的磚屋，有天野狼來了，輕易地破壞了老大與老二的房子，倉皇失措的二隻小豬們急忙地跑進了老三堅固的磚屋後，才躲過了野狼的攻擊，這個故事告訴我們需要建立一個完善的制度（避免偷工減料），注重資本質量的相關性，且需要正確的校準工作（建造一堅固的磚房）。

四、專題演講人 Aditya Narain：

由現行保險、銀行與證券三個不同產業間的監理可以發現，各監理機關擁有資源的獨立性與充分性是良好監理制度建立的一大挑戰、風險管理的監督仍有待加強、會計準則變得日益複雜進而使得各項估計變得更困難，所以透過立法以強化監理官的獨立性、權限與地位是必要的。此外，金融風暴後，主管機關著重於更嚴謹的資本要求、新的流動性要求、更審慎的法令與會計準則，但是在某些情形下，監理官卻不能影響其決策、有效介入其業務、對新興的風險缺乏辨識的能力、不能充分適應金融環境的改變。有鑑於此，透過行動能力（包含充分的授權與資源、內部組織與策略的建立）與行動意志（包含明確的授權與資源的獨立性、內部組織的責任制與成員的專業度）以建立良好的監理制度是必要的。

主題六：保險監理標準之實施(IAIS Standards Implementation)

主持人：J Hari Narayan, 印度保險局 (Insurance Regulatory and Development Authority, IRDA)

專題演講人：

Fernando Coloma, 智利證券保險局 (Chilean Superintendence of Securities and Insurance)

Jonathan Dixon, 南非金融監理委員會 (Insurance of Financial Services Board)

Michael Oliver, 直布羅陀金融監理委員會 (Financial Services Commission, Gibraltar)

Norma Rosas, 墨西哥保險監理委員會 (Insurance and Surety National Commission, CNSF)

一、主持人 J Hari Narayan：

金融危機業已突顯出監理原則、標準及準則必須經國際協調及制定之一致方式來實施，才能保障跨越邊界、區域及全球發展，避免影響國際金融之穩定。而達到此之成功關鍵性因素為：藉由強制實施達到國際標準之監理、實行評鑑及同儕之檢視以識別缺口、易損性及風險並持續建立風險承擔能力及制定改善標準。據此排定優先順序及分配適當資源，不論已開發國家或新興市場司法管轄區之保險監理官均能致力於支持保險市場之強壯、穩定及均衡發展。

二、專題演講人 Fernando Coloma：

自 2008 年金融危機後，智利之監理實施情形如下：

(一) 智利 IAIS 原則及標準之自我評估：

2004 年至 2009 年遵守 IAIS 主要原則情形：

1. 完全遵守之比例：2004 年及 2009 年同占 7%；絕大部分遵守之比例：2004 年占 32%；2009 年占 61%；部分遵守之比例：2004 年占 54%；2009 年占 29%；沒有遵守之比例：2004 年占 7%；2009 年占 3%。
2. 2009 年無確實遵守之項目為企業集團的監理(ICP 17)，目前已透過下列二點改善：
 - (1) 透過與銀行、退休金、證券、保險及中央銀行間之較密切協調，加強企業集團的監理。
 - (2) 為建立更有效率之企業集團監理，2010 年已成立金融監督管理委員會。
3. 2009 年部分遵守之項目為：人員適當性(ICP 7)、內部控制(ICP 10)、預防及懲治方法(ICP 14)、風險評估及管理(ICP 18)、保險活動(ICP 19)、責任(ICP 20)、消費者保護(ICP 25)、保險詐欺(ICP 27)。
4. 未來步驟：多數原則在未來 2 至 3 年需歸類於絕大部分應遵守之類別中，例如 ICP 3,7,9,10,14,18,20,21,25,27。

(二) 金融危機後從教訓中所得想法：

1. 修正清償能力模型：RBC 中槓桿額度、限制風險性投資、延後內部模型之建置。
2. 年金業務模型不需採用現有利率。
3. 攤銷成本之資產評估需與長期保險責任一致。
4. 年金相關準備金不需反映短期利率的變動。
5. 除了資產，再保險人亦應納入信用評等。此乃因 2010 年智利地震造成保險業 80 億美元估計損失，其中 99%均由國外再保人承擔。

(三) 對 IAIS 角色之期望

1. 建立清楚之實施標準。

2. 支持以訂定之標準來施行，例如訂定實施準則、訓練計畫及教材、同儕檢視等。
3. 強化國際保險集團監理，實施共同框架(ComFrame)及多邊合作備忘錄(MMOU)等。
4. 加強與其他監理機構（BCBS,IOSCO,OECD,FSB）協調並達成一致作法。
5. 謹慎分析及監控業界風險承擔之能量。
6. 與其他機構協調支持舉辦高水準研討會。

三、專題演講人 Jonathan Dixon：

南非之監理實施情形如下：

(一) 金融危機之監理回應

南非因保守之管理及監理，受到金融危機之影響有限。南非有若干弱點，如缺乏前瞻性監理資訊、特殊監理協調方式且非正式型式、有限的事先解決問題之策略、專業人員技術受到挑戰及很難從保險集團得到問題之全貌。

南非對金融危機之回應為：增加監理人力、加強壓力測試、強化保險集團監督及強化風險基礎清償能力。南非發展委員會(Southern African Development Community, SADC)於2009年底重新檢討其區域性監督角色及監理模型、修正策略計畫並制定行動計畫。

(二) 自我評估

南非發展委員會曾於2004年進行區域性IAIS ICP自我評估，此過程中委託二位國際專家協助對已識別有缺口之司法管轄區進行評估及擬定行動計畫，但因缺乏財務資源、能力及技術協助，很難持續進行。

南非在國際貨幣基金及世界銀行對其評估前，於 2010 年 4 月再次進行 IAIS ICP 自我評估及獨立/同儕之檢視，其好處有下列幾點：

1. 被評估者對監理之相關要求有進一步瞭解。
2. 對監理改革之推動提供權重概念。
3. 常規之檢視外，再強調改革之必要性。
4. 找出監理缺口，例如保險詐欺等。

(三) 實施 IAIS 保險監理標準之經驗

1. 保險集團：將 IAIS 監理原則及標準用於保險集團監理。
2. 監理合作：加強與南非銀行監理官合作、申請簽署 IAIS 多邊合作備忘錄。
3. 訂定清償能力及管理標準。
4. 積極的將 IAIS MCSC 納入市場管理。
5. 微型保險：將於 2011 年訂定微型保險法，將保險監理觀念設計於保單條款中。

(四) 加強風險承擔能力之行動

1. 2007 年開始執行風險基礎之監理。
2. 建立清償能力架構。
3. 研議微型保險實施之可能性。
4. 舉辦區域性活動，如 IAIS/FSI 研討會。

(五) IAIS 期望

1. 協助自我評估及同儕檢視。
2. 訂定有效率監理實務之實踐準則。
3. 建立區域性平衡：訂定標準、建立風險承擔能力及支持區域性和睦。
4. 對監理實施提供若干資金。

四、專題演講人 Michael Oliver：

加勒比海沿岸及島嶼監理之實施情況如下：

(一) 加勒比海沿岸

1. 加勒比海境外保險監理成員 (Offshore Group of Insurance Supervisors, 簡稱 OGIS) 包括：巴哈馬、巴貝多、百慕達、英屬維京群島、開曼島、直布羅陀、根西 (Guernsey)、3 月小島 (Isle of Man)、澤西島、納閩島 (Labuan) 等。

2. 加勒比海境外金融中心 (Offshore Financial Centers 簡稱 OFC) 評估計畫：國家貨幣基金組織 (International Monetary Fund, 簡稱 IMF) 於 2000 年 6 月擬定加勒比海境外金融中心評估計畫，該評估計畫要求多數司法管轄區需有兩次自我評估，該評估主要著重於 OFC 在全球金融系統中直接承受之風險部位、關注金融監理標準不足及綜合性風險評估所用之資料不可靠，將會造成金融穩定之潛在風險。2003 年 11 月再次評估，2008 年 5 月將該評估計畫納入金融部門評估計畫 (Financial Sector Assessment Program, 簡稱 FSAP) 中。通常較大較富裕之司法管轄區必須符合較高之監理標準，開發中國家之司法管轄區則需盡力改善監理制度。

3. 各監理地區遵守辦理之改善情形：

(1) 各國均將國內經濟有關之重要部門列入評估計畫中。

(2) 視各司法管轄區之政治意願 (即政府及監理官) 而定。

(3) 國內生產總額高之司法管轄區對監理及立法投入較多額外之資源及承諾。

(4) 已逐步配合 IAIS ICP 及 Financial Action Task Force (簡稱 FATF) 之要求進行立法或修法改變。

(5) 大多承諾進行國際合作及資訊分享。

(6) OGIS 監理官支持，包括提供全方位的訓練，以及配合 IAIS 標準及實施方式。

(二) 加勒比海島嶼

1. 雖當地技術及資源豐富，但若干當地公司受到金融危機影響而破產並衝擊到整個島嶼，且持續受到其他危機之影響。其因應金融危機所採取之行動為建立區域性監理合作並藉由年度訓練及研討會提高技術水準。

2. 從兩方面持續採取行動：

(1) 基礎面：發展核心監理架構、獨立之 ICP 評估、協助建立特許之社會制度、協助執行現場檢查。

(2) 進階面：建立風險基礎資本架構、監理合作、負債面之精算計價、簽署 IAIS MMoU、統一監理報告及精算標準。

3. 邁向成功之關鍵因素：

(1) 端賴該區域政治黨派之意願。

(2) 個別司法管轄區的政府及保險監理官的意願。

(3) 尋求可提供技術協助之供給者的機會。

(4) IAIS 增加其業務組合：鼓勵更多司法管轄區成為其會員、推展 ICP 自我評估及檢視、推展 MMoU 及提供協調技術、為其會員規劃未來展望及鼓勵積極參與 IAIS 工作。

五、專題演講人 Norma Rosas：

有關墨西哥監理實施情況說明如下：

(一) 墨西哥自我評估之計畫

墨西哥於 1993 年及 1997 年進行自我評估，2001 年及 2006 年進行金融部門評估計畫，2010 年同時進行自我評估及金融部門評估計畫。此自我評估係針對 IAIS 保險監理核心原則來進行遵守與否之評估。2010 年自我評估計有 8 項仍有缺口，包括公司治理、內部控制、風險評估與管理、資訊公開揭露及保險詐欺等。

(二) 金融危機之回應及強化監理架構之作法

1. 墨西哥保險及保證國家委員會業已於 2010 年被列入 IAIS MMoU 簽署名單中。

2. 墨西哥將於 2011 年採用 Solvency II 監理系統，改善事項如后：

(1) 發展一全面性的風險基礎監理架構。

(2) 強化企業風險管理實施。

(3) 強化公司治理及內部控制。

(4) 改善市場紀律，特別是資訊公開及透明化。

(5) 成立保險保證基金。

(6) 與全球監理官分享經驗。

(三) 對 IAIS 的期望

1. 保險監理提升至國際標準：制定符合全球標準之保險資本要求、針對跨國集團及獨資保險公司發展一套適當的保險監理架構。

2. 強化監理官協調及合作水準：例如簽署 MoUs 及 MMoUs。

3. 強化評估及遵守標準。

主題七：金融海嘯對保戶及市場行為之影響(The Impact of the Global Financial Crisis on Policyholders and Market Conduct Issues)

主持人：Adel Mounir, 埃及埃及金融監理局 (Egyptian Financial Services Authority)

專題演講人：

Alberto Dreassi, 烏迪內大學 (University of Udine, Italy)

Danielle Boulet, 加拿大 Autorite des marches financiers, AMF

Jose Ribeiro, 倫敦勞伊茲 (Lloyd's of London)

一、主持人 Adel Mounir：

全球金融危機不能僅由其對保險業財務衝擊面探討，應另從其對被保險人之影響面深入探討。另外，市場行為議題與本主題息息相關。本主題將探討市場行為上要如何揭露暨訂定適當規則，俾增強金融穩定度以及增加對被保險人之保護。

二、專題演講人 Alberto Dreassi：

以「市場行為在強化金融穩定及增加被保險人保護之角色」(The role of market conduct in enhancing financial stability and increasing policyholder' protection.) 為題，並針對該議題提出以下建議：

- (一) 建議在監理方面著重財務需求與計量分析、增加資訊揭露以促進市場自律，並增加透明度以激發健全的經營管理。
- (二) 建立消費者保護機制、控制系統性風險以及未來發生危機的規模。

- (三) 要對消費者之教育訓練進行投資，以重建消費者對金融業的信心。

三、專題演講人 Danielle Boulet：

以「全球金融危機對被保險人及市場行為之衝擊議題」為題，並以加拿大之經驗加以分析：

- (一) 以加拿大之保險業為例，監理分二個層次：聯邦層次及省級地域層次。前者之監理機關為金融機構監督辦公室（OFSI—Office of the Superintendent of Financial Institutions）；後者則有 13 個監理官（Regulators）。另外有一由保險監理官及 OFSI 組成的加拿大保險監理官諮詢委員會（CCIR—Canadian Council of Insurance Regulators）。CCIR 主要功能有二：1. 加速及促進加拿大保險監理官系統對公眾權益有效率的且有效益的服務；2. 針對共通的監理議題共同提出解決方案。至於魁北克地區則針對所有金融業者，包括保險、證券非銀行存提機構及金融商品之銷售與服務，另行成立一整合性之監理單位—Autorite des marches financiers (AMF)。

- (二) 加拿大並未在金融風暴中嚴重受創，歸納其因素可能為：文化、風險胃納、監理架構以及運氣。CCIR 之作法為：成立監理合作委員會，並於 2008 年 10 月發布風險基礎市場行為規範。

- (三) 評估額外監理需求之可接受性、額外監理工具及新的監理態度。

- (四) AMF 利用此一契機，撰擬指導原則、更新監理架構、積極參與全國性及國際性之活動與蒐集業務活動情報。

- (五) 藉由金融危機，建立內外部保險詐欺、認知不健全的商業實務等教育訓練計畫。

四、專題演講人 Jose Ribeiro：

以「金融危機對新興保險市場之衝擊－針對未來危機如何改善對消費者保護之方式」(Impact of the financial crisis on the emerging markets – The ways in which to improve policyholder protection in future crisis.) 為題，並針對該議題提出以下建議：

- (一) 強烈建議不可以採取單一措施適用於全體不同業者之

監理方式。因為全球金融危機並非保險業之危機。以

美國的 AIG 為例，該集團發生危機並非因為其保險業

務活動所致。保險不同於銀行，監理措施方面應有差

異性。

- (二) 有效的消費者保護措施係減輕系統風險及未來危機的重要工具。以歐洲的保險業為例，早在金融危機發生之前業已採行 Solvency II 相關措施，因此在金融危機期間傷害相對較小。

- (三) 針對消費者個人保險 (Personal Lines) 及企業保險 (Commercial Lines) 之消費者保護措施，應有程度上的差別，前者大部分無專業知識，需要保護的程度較高。

主題八：回教保險與區域性的議題(Takaful and Regional issues)

主持人：Raed Haddadin, 約旦保險局 (Insurance Commission)

專題演講人：

Ali Al Wazani, 第一保險公司 (First Insurance Company, Jordan)

Mohamed El Gari, 阿布都爾阿濟茲國王大學 (King Abdul Aziz University, Saudi Arabia)

Yap Lai Kuen, 馬來西亞中央銀行 (Bank Negara, Malaysia)

一、前言：

回教保險業務在今日全球保險界中正在快速成長，因此，在最近的金融風暴過後，重要的是要注意經營者的能力，將這極富潛力的產業挽回信心，這需要對最近的趨勢有很深的洞察力，並且交易雙方與學者之間的合作；本主題將採取最佳方法面對回教保險業的挑戰，並在回教戒律的規範下，以堅強安固的架構，來維持穩定的成長。亦將提供一個適當的平台來討論風暴後的回教保險情形，及從危機中學到的教訓，注意哪些地方需要更謹慎的去監管回教保險經營者的清償能力，與審慎規範的基本要素，以及如何在目前產業結構下堅定穩固的發展。

二、專題演講人 Ali Al Wazani：

Takaful 發源與原則(Takaful：Roots & Principles)－

(一) Takaful 來自阿拉伯文的 Kafala，即保證保險之意，因此 Takaful 是指回教社群中所有人集體分擔損失風險的應用業務。其發展情形分述如下：

1. 全球回教保險 Takaful 市場總覽：

最早的回教保險公司於 1979 年設立於蘇丹 - 蘇丹伊斯蘭保險公司，目前回教保險業遍及全球 25 個國家。由直接經營回教保險業者統計全球回教保險市場如下：

甲、GCC(Gulf Coast Countries)諸國....59

乙、Middle East 中東地區.....17

丙、Far East 遠東地區.....	22
丁、Africa 非洲地區.....	21
戊、East Indian Suborient 東印度地區.....	9
己、Levant 地中海東岸地區.....	3
庚、其他地區.....	2

合計：133

2. 自 2004 至 2010 年全球 Takaful 之貢獻：

- (1) 全球回教保險業務不斷成長，2008 年已達 53 億美元，其年複合成長率((CAGR)為 39%。
- (2) 依 2010 年世界貿易資訊預估,全球回教保險業總營業額，至 2010 年底將達 89 億美元。

3. 回教保險業的運作模式(Takaful Model)

(1) 穆達拉巴(Mudaraba Model)模式：

甲、投保人與經理人的合約，用於承保與投資行為。

乙、綜合費用(Combined fee)來自承保結果的百分比，係透過技巧運用和投資報酬而來。

丙、由 Policyholders (participants) Fund 投保人捐獻成立之基金負責捐獻、索償、分配以及再保險業務。另有 Shareholders fund 股東基金，由 Takaful 的經營者掌管，提供回教免息貸款(Qard Al-Hasan)。

(2) 瓦卡拉(Wakala)模式：

甲、投保人與代理人的協議，亦用於承保及投資行為。

乙、瓦卡拉費用(Wakala fee)係來自事先已捐獻額之百分比，有時可用來獎勵有效的管理。

(3) 綜合模式 Combined Model-Hybrid Model)：

甲、用瓦卡拉模式於承保行為，用穆達拉巴模式於投資行為。

乙、Mudaraba fee 穆達拉費用來自從投資回饋之百分比，Wakala Fee 瓦卡拉費用來自事先已捐獻額之百分比。

(4) 瓦卡拉-瓦客福(Wakala Waqf)模式：

甲、Mudaraba fee 穆達拉巴費用是投資報酬的百分比，Wakala Fee 是事先已捐獻額之百分比。

乙、Waqf 瓦客福公益基金由股東捐款成立，而由綜合模式管理，回教免息貸款基金(QardAl-Hasan)不能用來支援投保人的基金上。

(二) 回教保險基金經理人之責任與報酬

保險經理人負責保險費的管理，包括製發保單、保險費收取，索賠之付款、及其他技術上應做之事；同時負責保險基金的投資，酬勞就是特定的費用及以基金作投資而獲利的一部分。特定費用指的即是瓦卡拉費用(Wakala fee)；獲利的一部分，也就是穆達拉巴費用(Mudaraba Share)。

(三) Takaful 銀行帳戶—Books of accounts

回教保險的經理人要維持兩組銀行帳戶，一組是公司的資產與負債，另一組則是保險基金。

(四) Takaful 財務報表—Financial Statements

1. 股東部分

(1) 損益表(Income Statement)

(2) 資產負債表(balance Sheet)

(3) 現金流量表(Cash flow statement)

(4) 股東權益表(Shareholders equit)

2. 投保人部分

- (1) 基金的損益表(Fund-Income statement)
- (2) 資產負債表(balance Sheet)
- (3) 投保人權益基金(Policyholders Equit Fund)

(五) Sharia-伊斯蘭回教法規監管理事會之職責

1. 確保所有保險公司的活動均遵照伊斯蘭教法的原則，包括如下：

- (1) 產品開發 (Products development)
- (2) 投資(Investment)
- (3) 收入(Income)
- (4) 支出(Expenses)
- (5) 銀行帳戶(Account)
- (6) 再保險(Retakaful)

2. 保險公司需提供年度財報予股東。

(六) 回教保險基金之盈餘與虧損 — Takaful Fund Surplus/Deficit

1. 盈餘(surplus)是營運的利潤、扣除理賠支出、佣金費用、及瓦卡拉費用之後的餘額。
2. 每一財報週期所獲得的盈餘，可以累積保留在基金中，也可以分配給投保人。
3. 盈餘的分配必須依照保單規定去執行，並須經回教法規監管理事會的核准。
4. 虧損(Deficit)即是操作的損失，或保險費的不足額，且須已扣除保險理賠、佣金、及瓦卡拉等費用。

(七) 回教徒的免息貸款—Qard Al-Hassan

保險基金於包括盈餘或保險費不足時，經理人可以用借貸或免息貸款的利息來彌補差額。

(八) 回教保險與合作及所有權的比較 — Takaful vs.Cooperative & Proprietary

1. Takaful 可以看作是一種遵循回教法規的傳統合作保險，至於傳統保險屬非互助保險，原因如下：

(1) 保險公司從被保險人收取保費用來付理賠而獲取利潤，這種期待的過程類似「投機」(Maysir)。

(2) 被保人付保費給保險公司，是為了不一定發生的風險求得保障，這種模糊的過程類似「不確定性」(Gharar)。

(3) 保險公司從事投資賺取利息，或不法行業以增他們的收入，這過程類似「高利貸」(Riba)或違法行為(Haram)。

2. Takaful 是基於互相幫忙的原理(Ta-awun)，且出於自願(Tabarru)，類似傳統的合作保險，這種保險是由投保人聚集他們的錢財來保障彼此。

3. Takaful 的五個基本要素

(1) 互相保證：

基本目標是以確定的基金來償付確定的損失，靠投保的捐獻來彌補損失，責任分配給每一個投保人，損失由他們來分攤，實際上，投保人既是保險人也是被保人。

(2) 基金的所有權：

投保人捐獻給基金，他們是基金的所有權人，可得到利潤。

(3) 消除不明確性：

捐款改變基金的所有權，同時對投保人未能照預期獲利的損失有所補償。

(4) 基金的管理：

由經營者依回教法規所採取的兩種模式 Mudaraba/Wakala 單一或混合管理。

(5) 投資的限制：

所有投資必須符合回教法規，禁止投資在違法行業或涉及高利貸的行為。

三、專題演講人 Yap Lai Kuen：

馬來西亞的經驗說明如下：

(一) 回教保險成為馬來西亞多元的回教金融體系的一環，與傳統的金融體系併行，其目標是要協助馬國的金融體系務實並有效的達到全國的經濟需求。

1. 雙重金融體系

2009 年馬來西亞中央銀行法案，明令推動雙重金融制度。

2. 多元的伊斯蘭金融體系

(1) 確保從各部門緊密結合產生的綜效得以使本產業持續發展。

(2) 體系藉由強勢與多元化的參與者以及廣泛的產品及靈活的金融市場因素所促成。

(二) 回教保險業在馬國穩健發展的基礎

馬國的回教保險受惠於健全的監管架構，設置強勢的監管架構，發展出穩健的市場：

1. 主要的監管目標保持不變：

(1) 維持金融穩定與大眾的信心。

(2) 防止金融體系制度的腐敗與崩潰的風險。

(3) 提升良好的市場經營及高標準的合作監管。

2. 務實的法規：

(1) 配合已成熟的傳統制度是達到規範效果的要件。

(2) 區隔規範以顯現回教保險業的特質

甲、在投保人與股東間取得平衡。

乙、各方面的經營均須依據回教法規。

丙、股東基金與回教保險基金須分開。

3. 更有效與前瞻性的監管，以風險管理為依歸，為達監管的目的，須考慮到傳統保險與回教保險觀念的差異，以及各種 Takaful 型式的不同。

4. 保險業的監管框架大多能適用在 Takaful，只是必須配合回教徒的規範。

(三) Takaful 業務之運作應依據特別法規之要求，重點如下：

1. 遵循回教法規

(1) 適用正確與健全的回教法規管理架構。

(2) 基金的明顯區隔

甲、Takaful 保險業務運作與投保者的基金必須分開—提升回教保險人的道德水準。

乙、自願捐獻的 Takaful 基金必須與其他基金分開—反應出投保人間的關係。

2. 利益的衝突

(1) 擴大 Takaful 保險公司受託人的職責，包含對投保者的直接責任。

(2) 確保所收的款項運用到適當的目的，預收款項必須保留到未來使用。

(3) 酬勞架構必須平衡保險公司經營者的報償與長期持續的基金兩者。

(4) 確保基金的運用考慮到股東權益：風險基金盈餘的分配給投保人必須優先於股東；投資基金的資產屬於投保人全體。

3. 聲明

(1) 合約必須符合回教教規的要求。

(2) 清楚告知投保人有關各項費用的風險與責任。

(3) 向投保人詳細說明各種代理投保人所做的投資行為，包括資產的種類、策略與目標。

(四) 馬國以其如下強健的基礎得免遭近年金融風暴所累：

1. 有利的商業條件

(1) 馬國信用評比：S&P 是 A-，Moody's A3

(2) 低通膨率(2009 年第 4 季為 0.6%)

(3) 低失業率(2009 年第 4 季為 3.7%)

(4) GDP：較 2009 略減 1.7%

(5) 多元化及彈性的經濟架構

(6) 內需強勁

(7) 低外債(2009 年為國民所得毛額 (GNI) 之 32.1%)

(8) 國民儲蓄毛額高(2009 年為國民所得毛額 (GNI) 之 31.3%)

2. 從 1997 金融風暴學來的智慧，使馬國免於最近的金融風暴之影響。

(五) 馬國謹慎的政策讓回教保險業未受到金融風暴的波及

1. 以 Takaful 法案要求馬來西亞人資產提撥制度，保障 Takaful 基金資產的品質：

(1) 馬人資產提撥與購買政府公債的最低百分比成為 Takaful 基金的資產。

(2) 謹慎規定 Takaful 基金投資的限制

甲、限制與投資有關的基金再投資、私人債券、金融機構或海外投資。

乙、確保利潤的上限，謹慎管理 Takaful 基金。

2. Takaful 基金資產：

- (1) 經營者大多投資在証券及存款上：風暴中一般都未投資於有問題的資產。
- (2) 定期存款所生利息雖較低，但比起其他投資要安全得多。
- (3) 多方位的固定收入投資，減少損失的風險—投資報酬相當穩定，2009 年達 5%。

(六) 回教教規的原理包含全球性的價值：

以有價值的謹慎傳承的特質，加強 Takaful 系統的安全網。維繫伊斯蘭金融體系有下列四大基本因素：

1. 實際的活動：與實際經濟活動直接關係、避開安全性不確定的行為。
2. 廣泛的透明與公開化：多一項回教教規的監管、付與受託人較大的責任。
3. 倫理化：避開反倫理的行為，如屯積、賭博或高利貸等行為。
4. 夥伴關係：與傳統保險不同的合約關係，係基於權益及風險分攤而成立，且風險與利潤的分享存在於機制內。

(七) 回教保險業之議題與挑戰

1. 追求金融的穩定：
 - (1) 提升監管的層級。
 - (2) 加強內部對回教教規的核心原理及價值的瞭解能力。
2. 增強董事會能力：增加回教保險公司的公開透明度，俾適當保護消費者。
3. 回教保險公司的成長
 - (1) 在代理制度外增加分配的管道：直接行銷及零存整付為馬國特定的分配管道。

- (2) 衍生回教法規的供應鏈：確保回教保險公司的產品能被全球接受。

4. 回教保險業的發展

- (1) 減少供需差距。增加對回教法規領悟性高的職員與學者的需求，及減少供需間的技術差距。
- (2) 提升伊斯蘭金融的知名度與瞭解度：教育大眾有關的原理及提供的產品。

5. 增加全球回教再保險的版圖

- (1) 設立更多再保公司：目前全球有 21 家再保公司。
- (2) 增加資金：總計付出 3.7 億至 4 億美元的資金。
- (3) 提供的承保能量已達到業界的需求：足夠應付因某些風險及天災所造成的鉅大危險。

四、結語：

本“回教保險與區域性的議題”之討論，充分提供回教保險市場及產業所面對的挑戰詳實的資訊。Takaful 與傳統保險類似，利用從投保人收集來的錢來保障每個投保人。它是基於互相幫助(Ta-awun)的原則，而且出於自願(Tabarru)，所有回教保險的相關業務行為，包括投資的核可、費用及收入的確認、以及許可開立帳戶與報告等，均須符合回教法規的規定。這個市場有超過 200 個經營者，遍及全球 30 餘國，回教保險業總保險費約 60 億美元，預估在 2015 年前將會有兩倍的規模。馬來西亞的經驗由馬國中央銀行提出分享，提供了詳實的相關法規與本產業的監管業務；馬國的回教保險業係屬於多元化的伊斯蘭(Sharia)金融體系的

一環，與傳統金融體系並行，重點是要進一步加強回教教規的管控結構，區分回教保險經營者於各種不同基金被信託的多方職責、酬勞架構及公開的要件。馬國仰賴其堅實的經濟基礎與多元的經濟架構，已從最近幾年間的金融風暴中站立起來，未來面臨的挑戰將包括增加全球回教保險再保險數量，及強化財務與監管範圍等重要工作。

肆、雙邊會談紀要

李副主委等人除參與年會外，並於期間安排與重要國家監理機關及 IAIS 主席進行會談及並參訪杜拜金融市場交易所（DFM）、杜拜國際金融中心（DIFC）、拜會阿聯中央銀行，謹彙總會談及參訪情形如下：

一、拜會杜拜金融監理局（DFSA）：

時間：99 年 10 月 24 日（星期日）下午 2:00 至 3:30

地點：杜拜金融監理局

接見對象：Paul M Koster, Chief Executive

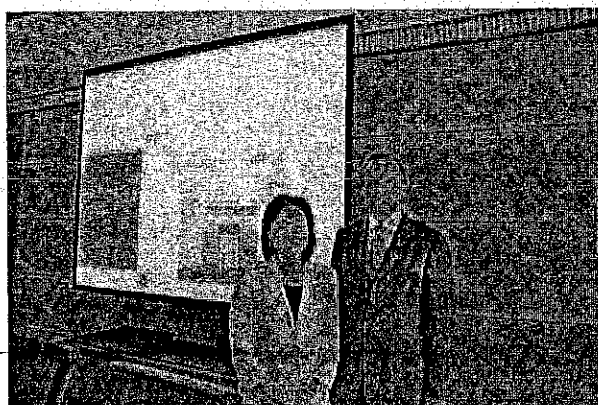
Bryan Stirewalt, Managing Director, Supervision

Mark McGinness, Director, International Relations

Stephen Glynn, Director, Head of Enforcement

Matthew Aire, Senior Manager, Supervision

會談人員：李副主委紀珠



會談情形：

與 DFSA 執行長 Paul Koster 及其同仁等人，就台灣及杜拜之經濟情況、台灣金融業、DFSA 及杜拜國際金融中心之特殊性等交換意見。

（一）我國經濟情況

金管會李副主委說明台灣受惠於與中國大陸簽署海峽兩岸經濟合作架構協議（ECFA），今年之經濟將有極佳成長。亦說明我國金融業於國際競爭力尚有待改善，惟或因缺乏國際競爭力及較為保守之故，我國金融業於此次全球金融危機中受創甚微。

（二）杜拜經濟情況

杜拜之房地產業受到金融風暴影響受創甚為嚴重，房租行情腰斬，但 DIFC 內的金融業並未因此受到太大影響，主因係該中心內多屬外資公司，若要取得房地抵押品，必須有 UAE 央行核發之執照，而此尚不被許可。

（三）IFRS4 及 Solvency II

有關 IFRS4 及 Solvency II 對 DIFC 市場的影響，K 執行長表示，IFRS4 之實施屬 Solvency II 範疇。至於 Solvency II，目前 DFSA 對於保險業資本模型已有基於風險的準則式監理，且大多遵循 Solvency II，並依據英國 FSA 的規則酌予改良，Solvency II 中之風險、透明、揭露等議題，多屬企業金融（Wholesales）而非個人金融（Retails），因此對於 DFSA 所轄業者將不會有太大直接衝擊。此外，不論是 Solvency II 或 Basel II，因為 DIFC 的公司多屬大型公司之分公司，因此許多決策是由母公司所訂定，而第一支柱量化要求之相關規定將屬母國監理範疇，第二支柱（即質化要求，包括風險管理、公司治理等）及第三支柱（即市場紀律，包括資訊揭露、財務報表表達等）則才會與 DFSA（地主國）監理有關。

（四）DFSA 背景

DFSA 係一專為 DIFC 設立的監理機構，監理業別涵蓋銀行、證券、保險、基金，是審慎監理（prudential supervision）、市場行為監理（market conduct）合一之監理機構，其財源有 70% 來自政府，其餘由業者負擔。DIFC 成立於 5 年前，是 UAE 憲法

許可成立的金融自由區，有其自己的法律制度、法院及其自己的監理機關（即 DFSA），UAE 則有中央銀行（亦負責銀行業之監理）、證券期貨監理機關、保險監理機關。

二、參訪杜拜國際金融中心（DIFC）：

時間：99 年 10 月 25 日（星期一）上午 9:00 至 11:00

地點：杜拜國際金融中心

接見對象：

Dr. Nasser Saidi, Chief Economist and Head of External Relations

Kevin Birkett, Head – Wealth Management & Capital Markets

會談人員：李副主委紀珠



會談情形：

與 DIFC 首席經濟學家兼對外關係主管 Nasser Saidi 博士及執行董事 Kevin Birkett 會談，就 DIFC 的成立背景及發展經過深入談話。

（一）DIFC 設立概念

DIFC 的概念是建立一個都市中的都市（a city within the city），其獨特之處在於阿聯特別修改其憲法容許設立自由金融區（financial free zones），DIFC 即係杜拜首先設立並賦予獨立地位的自由金融區，獨立於杜拜及阿聯之外。所謂獨立是指

DIFC 有自己的法律及規範，且 DIFC 所有法律、規範係依據英國普通法 (English Common Law) 而制定，是中東地區唯一非屬採行成文法系的地方，而英國普通法正是銀行、金融機構所最容易理解的法律。類似 DIFC 這樣的自由區在杜拜共有 18 個，DIFC 亦如同其他自由區為零公司稅，無須繳稅給政府，因此對於公司在 DIFC 設立極具吸引力，但其他自由區沒有自己的法律、規範。DIFC 之於杜拜，如同梵蒂岡之於羅馬，是都市中的都市。此外，DIFC 有完善的基礎建設及相關服務，除了供電之外，各類服務一應俱全，更有針對商業經營提供一站式服務 (one stop shop)，這也是何以 DIFC 可以在極短時間內成功發展的原因。

(二) DIFC 發展願景

由於杜拜想要使其經濟更為多元化發展，鑑於觀光、資訊科技及媒體之外，金融為該地區所缺少的業別，因此當局遂將金融列為發展重點，且考量在中東之東、西已各有新加坡、巴黎等金融中心，杜拜認為以其位居歐、亞之間之地理位置，可以發展成為一個滿足當地需求的金融中心，一個既有良好監理規範，又為國際間所認可的金融中心。由於 DIFC 有自己的法律、法院，其法院之判決同為杜拜及阿聯的法院所認可，因此屬境內 (onshore) 金融中心。為了與其他地區之金融系統更為接近及加強與金融監理機關之合作，DIFC 也積極與許多金融監理機關簽署 MOU。並表示樂於與我方簽署。

(三) 立足杜拜、放眼亞/非洲

目前 DIFC 內均為國際性公司在 DIFC 所成立之子公司或分公司，初期目的多為籌募資金轉至他地，現因 GCC 國家之豐富資源及財富，已有許多於當地經營業務。近期成長較快的是來自印度的外資。距離杜拜僅 2 個半小時的印度是阿聯最大的貿易

夥伴，杜拜人口有 30%是印度人。至於亞洲，以 GCC 國家整體來看，亞洲佔 GCC 整體貿易額之 40%，相較於 15 年前佔率為 20%，成長快速。因此在 DIFC，看到的不僅僅是中東地區的商業機會，更是放眼亞洲及遠至非洲的商機。

三、參訪杜拜金融市場交易所 (DFM)：

時間:99 年 10 月 26 日(星期二)上午 10:00 至 11:30

地點: 杜拜金融市場交易所

接見對象：

Maryam Fikree, Senior vice President & Chief Operations Officer,
Head of Clearing, Settlement & Depository

Fahima Al Bastaki, Senior Vice President, Head of Market
Development Division

Ali Al Hashimi, Executive Vice President, Borse Dubai

Sin Keat Cheah, Managing Director, Borse Dubai

會談人員:李副主委紀珠



會談情形：

由 DFM 之 Ms. Maryam Fikree (Senior vice President & Chief Operations Officer, Head of Clearing, Settlement & Depository)、Ms. Fahima Al Bastaki (Senior Vice President, Head of Market

Development Division)及 DFM 的控股公司 Borse Dubai 之 Mr. Ali Al Hashimi (Executive Vice President,)等人接待。先由 DFM 進行簡報，再進行問答及意見交流。

(一) DFM 之定位

DFM 是阿聯 3 個交易市場之一，其他 2 個市場是阿布達比的 Abu Dhabi Securities Exchange (ADX) 及那斯達克杜拜交易所 (NASDAQ Dubai；以下簡稱 ND Dubai)，DFM 是一個上市公司，其目標是發展為區域金融中心，為區域提供流動性以及成為新興市場資本市場的領導，DFM 也希望能成為銜接中東地區與其他金融中心的交易市場，為此，DFM 所屬的控股公司杜拜交易所 Borse Dubai 已策略性地持有其他國際金融市場交易所的股票，例如：倫敦證券交易所 (LSE)、美國紐約證券交易所 (NYSE)，並透過此種合作合夥關係，引進專業技術及創新商品。

(二) DFM 之發展

有鑒於杜拜與 GCC 之其他幾個國家不同，其他 GCC 國家仰賴石油收入，杜拜收入來自石油則僅佔約 3-5%，杜拜計畫發展成多元化的經濟體。貿易與製造為阿聯經濟中兩個最大產業，惟此二者很少有於 DFM 掛牌者，多數製造業多係自由區 (Free Zones) 內的公司，為了使其股市呈現產業多元化，DFM 希望吸引製造業在其交易所掛牌。2008-2009 金融風暴影響杜拜金融市場，但是近 2 個月已有復甦跡象，且有機構投資人及外資回籠情形。尤其是來自阿拉伯地區的投資人明顯增加，目前 DFM 來自阿拉伯地區的投資人已超過其他地區之外國投資人，DFM 認為未來應更重視區域內的外資機構投資人。

(三) 一個市場兩個交易所

DFM 目前 100%持有 ND Dubai，投資人可以利用同一個帳戶在 2 個交易所進行交易（Two exchanges, one market.）。DFM 及 ND Dubai 有不同的掛牌上市標準、規定及受不同的主管機關監理。最重要的不同點是 DFM 要求上市股份比例須達 55%，ND Dubai 只要求 25%，投資人較毋須顧慮喪失控制權問題；DFM 受阿聯證券和商品監管當局（UAE Securities Commodity Authority）監理，NASDAQ Dubai 的監理機關是 DFSA。

（四）伊斯蘭戒律與 DFM

至於伊斯蘭戒律對於 DFM 的影響，DFM 屬伊斯蘭金融交易市場，但並非僅伊斯蘭商品或公司才能在其市場掛牌，且 DFM 之伊斯蘭董事會（sharia board）會就收入係屬來自伊斯蘭交易或非伊斯蘭交易加以確認，並於年終將二者於財務報表上加以區分。

（五）杜拜交易所(Borse Dubai)

杜拜交易所(Borse Dubai)是杜拜金融市場交易所(DFM)及那斯達克杜拜交易所(NASDAQ Dubai)的控股公司，杜拜交易所(Borse Dubai)成立目的是整合杜拜政府的兩個交易所及對其他交易所的投資，發展杜拜成為全球資本市場中心。

四、與美國州保險監理官協會（NAIC）會談：

時間: 99 年 10 月 26 日（星期二）上午 07:30-08:30

地點: Grand Hyatt Dubai

接見對象：

Jane Cline, Commissioner, West Virginia, NAIC President

Jim Wrynn, Superintendent, New York

Terri Vaughan, NAIC CEO

Ekrem Sarper, NAIC International Policy Analyst

Gita Timmerman, NAIC International Policy Analyst

會談人員:李副主委紀珠、張組長玉輝



會談情形：

與 NAIC 之 CEO Terri Vaughan 等人會談。NAIC 表示金管會駐紐約代表辦事處（簡稱紐辦）與 NAIC 往來密切、互動良好，紐辦並曾協助其將部分產險商品手冊翻譯為中文。另因金管會甫於本（99）年 9 月下旬與 NAIC 完成簽署 MOU，依該 MOU 雙方應建立年度工作計畫，爰向其說明雙邊年度合作計畫，內容包括：定期就台美雙方之保險市場交換意見，並提供必要之協助；出席 NAIC 監理研討會；邀請美國 NAIC 專家來台授課，或提供技術協助；派員參加 NAIC 國際監理官在職訓練計畫。其中，有關參加監理研討會及派員參加在職訓練部分，金管會保險局表示原則上於預算許可下會積極參加，至於邀請 NAIC 專家來台授課或提供技術協助乙節，NAIC 表示可行，並希望我方提出具體議題，俾雙方進一步討論。另 NAIC 亦表示未來擬就保險業統計、教育訓練方面，與我國保險事業發展中心就類似業務進行交流。此外，就金管會所說明金管會已與中國大陸監理機關簽署銀行、保險、證券之雙方合作備忘錄及兩岸已簽署 ECFA 等，NAIC 表示此將改善台灣經濟條件。

五、與英國金融服務管理局（FSA）會談：

時間：99 年 10 月 27 日（星期三）上午 10:30-11:00

地點：Grand Hyatt Dubai

接見對象：

Lord Adair Turner, Chairman, FSA(UK)

Michael Ainley, Adviser to Managing Director, Risk Managing
Director's Office

會談人員：李副主委紀珠、張組長玉輝



會談情形：

與 FSA 主席 Lord Adair Turner 會談，李副主委向其請教有關英國金融監理制度改革以及 FSA 即將廢除之事。

（一）英國金融監理制度改革

L 主席表示，FSA 於 1997 年成立時，係將監理事權與英格蘭銀行（亦即英國之中央銀行）作明顯區隔，FSA 專責銀行、證券、保險等金融業的審慎監理及市場行為監理。此區隔有其優點，惟此區隔卻缺乏對經濟之總體審慎監理。如何解決此問題，有兩種主張，一為組織重整，另一則主張加強中央銀行與金融監理機構之間的聯繫。而結果是新政府（保守黨）決定採行組織重整，2012 年 6 月或 7 月 FSA 將拆分為兩個機構，分別職司審慎監理（Prudential Regulation Authority）及消費者保護

與市場監理 (Consumer Protection and Markets Authority) 。另，T 主席亦說明對於金融穩定之監理手段，個體審慎監理之規定並不足以防阻總體經濟不穩定情況之發生。

(二) 政府組織重整 (Restructuring)

有關政府組織重整及金融監理機關與中央銀行之間的聯繫，T 主席亦表示，組織重整總是帶來毀滅，也伴隨著分歧及緊張狀態，但是政府多傾向於選擇組織重整，進行一些重新組合之類的事情。FSA 原係由十個組織合併為一，其時，英國亦曾探究歐洲所採之模式，發現不論採何種方式，總有介面上的問題，銀行監理、中央銀行、市場行為監理，其間的介面常會出現問題，而如何建立良好的聯繫，如透過聯合委員會 (joint committee) 或 MOU 來加強聯繫，是非常重要的。因此 T 主席個人並不贊成組織重整，認為透過原有監理組織架構並輔以可加強彼此聯繫之機制，即可達到總體審慎監理 (Macro Prudential Supervision) 之目的。

(三) 分業監理

有關分業監理，李副主委提及亞洲某些地區，例如香港與新加坡，係由中央銀行監理銀行業，而保險業及證券券則另有監理機關。Turner 主席表示，在英國，市場行為如內線交易等，未來將由消費者保護暨市場總署 (Consumer Protection and Market Agency) 監理，並非由央行監理，英國所整合的是審慎監理 (Prudential Supervision) 部分。在美國，如高盛、摩根士丹利等證券經紀自營商 (broker-dealer)，因為與證券有關，因此受 SEC 監理，但是實際上，該等公司之業務屬於銀行體系及信用擴張，並且從 1980 年代以後逐漸發展成影子金融信用系統的一部分。傳統上，證券業監理機關傾向從市場行為思考，而非以審慎監理為考量。因此渠表示，檢視 prudential risks 有其重要

性，亦即除銀行外，亦應強化對投資銀行這類金融機構的監管。

六、與日本金融監督廳（FSA）會談：

時間：99 年 10 月 27 日（星期三）上午 12:00-12:30

地點：Grand Hyatt Dubai

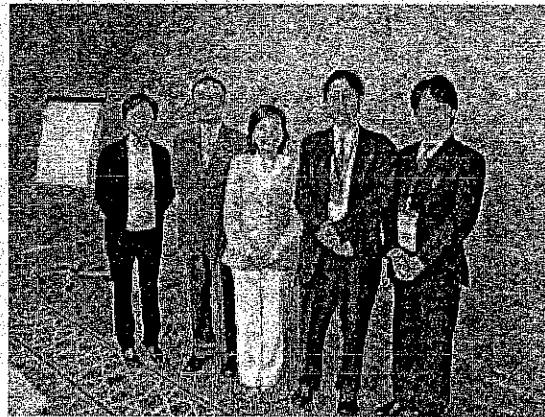
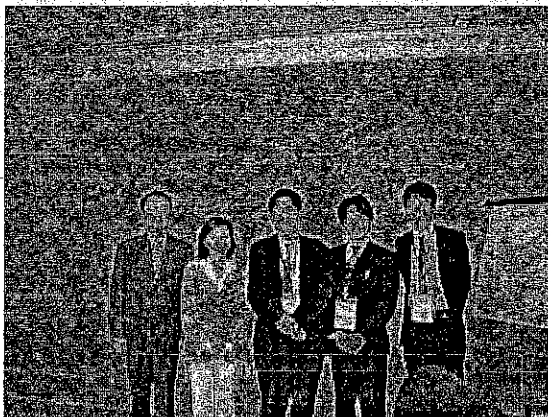
接見對象：

早崎保浩（Yasuhiro Hayasaki），國際擔當參事官（Deputy Commissioner for International Affairs）

原 崇（Takashi Hara），總務企畫局國際室國際保險調整官

小林（MR. Kobayashi），總務企畫局國際室國際保險係長

會談人員：李副主委紀珠、張組長玉輝



會談情形：

與 FSA 之早崎保浩先生（Deputy Commissioner of International Affairs）進行會談。

（一）與 FSA 洽簽銀行業監理合作換函（EOL）

首先，有關金管會與 FSA 洽簽銀行業監理合作換函（EOL）一事，我方表示盼日方再予考量由 FSA 直接與金管會簽署，李副主委並說明有關金管會已分別與中國大陸之銀行、保險、證券監理機關簽署 MOU，以及兩年前與比利時金融監理機關簽署

MOU 之過程等，同時亦強調金融業之複雜性及保密之重要性，若未直接簽署而透過第三者，甚為不妥，並請 Hayasaki 先生轉達 FSA。

（二）IFRS

有關日本對於採行 IFRS 對於其保險業的衝擊，FSA 表示 IFRS 將適用於日本上市公司，其所關切為每年利率之升、降將影響公司當年度盈餘，FSA 認為如認列於 Other Comprehensive Income，將可免於保險公司每年盈餘過度波動，目前正思考是否以此處理方式來說服 IASB 或 IAIS。

（三）退場機制

在保險業退場機制方面，依規定須保障保戶權益之 90%，保戶自行承擔 10%，另若處理退場之基金有不足情形，可由政府擔保向銀行借款；日本於 90 年代後期起幾年間約有 10 家保險業因失卻清償能力退出市場，其後僅於 2008 年 10 月有一家公司（大和生命保險公司）破產，但因該公司資產尚足以支付保戶權益之 90%，故並無需動用政府處理退場之資金。目前政府保證機制尚無需作重大變更，且將維持至 2013 年。

七、與國際保險監理官協會（IAIS）會談：

時間：99 年 10 月 24 日（星期日）下午 06:30-07:00

地點：Grand Hyatt Dubai

接見對象：

Dr. Yoshihiro Kawai, Secretary General, IAIS

Peter Braumuller, Chairman, IAIS

會談人員：李副主委紀珠、張組長玉輝



會談情形：

與 IAIS 主席 Peter Braumüller 及秘書長 Yoshihiro Kawai 會談，李副主委向 IAIS 說明金管會對於主辦 2014 年 IAIS 年會之意願，及對於持續派員至 IAIS 秘書處工作的支持（目前金管會係獲 IAIS 特別同意由保險周邊單位之保險事業發展中心派員至秘書處工作）。IAIS 表示資源及人力確實為該機構所迫切需要，對於我方之支持甚為感謝，並說明申請辦理年會之相關資訊。依 IAIS 年會籌備規則為將全球分為 4 個區域（歐洲、美洲、非洲中東、亞太地區），4 個區域依序輪辦（2012 至 2014 依序為美洲、非洲中東、亞太地區），原則上 3 年前應提出申請，如 2014 年會應於 2011 年初申請，並於當年年會時選定辦理之會員國。

八、拜會 UAE 中央銀行：

時間: 99 年 10 月 28 日（星期四）下午 13:00-14:00

地點: UAE 中央銀行杜拜辦公室

接見對象：

Mr. Sultan Bin Nasser Al Suwaidi, Governor, Central Bank of UAE
Saeed Abdullah Al-Hamiz, Senior Executive Director, Central Bank of UAE

Mark Markani, Banking Supervisor, Head – Basel II
Implementation Project Committee, Central Bank of UAE

Peter Boland, Senior Banking Reviewer, Central Bank of UAE

會談人員:李副主委紀珠、張處長萬里(我國駐杜拜商務辦事處)、曾主任棟鐘(外貿協會杜拜台貿中心)



會談情形：

本次拜會 UAE 央行係因於拜會其他機構時，了解杜拜及 UAE 央行在金融監理上之特殊性(如前所述 UAE 央行為阿聯銀行業之監理機構)，且我國兆豐銀行甫獲該央行核准於阿布達比設立辦事處，爰於極短時間內安排，並獲 UAE 央行總裁 Mr. Sultan Bin Nasser Al Suwaidi 率銀行業監理主管 Saeed Abdullah Al Hamiz 及同仁多人共同會見李副主委。會中就雙方金融市場概況、金融監理架構、金融監理與央行間之合作、全球金融海嘯期間採取之相關措施等，互相交換意見，Al Suwaidi 總裁亦表示樂意與金管會簽署 MOU，目前已積極進行中。

伍、會議心得與建議

近年來，國際間資金的快速移動，使得全世界經濟體系緊密相連，身為經濟血脈的金融體系更是如此。而隨著全球金融保險商品之創新，加上跨業及跨境經營之趨勢，不同領域間的區隔及差異已日漸模糊化。換言之，金融保險商品之定位已打破原先固有之界定而逐漸整合，發展出更為符合消費者需求及更具便利性之新穎商品。

為因應金融保險業者多元化與全球化的業務發展策略，世界各國如何強化金融保險市場監理之效能，而同時不阻礙市場發展之自由度，為現今一大挑戰。以 2008 年金融海嘯為例，當國外發生金融面的衝擊，各國的金融市場幾無一倖免，並連帶影響保險業。為避免金融海嘯再度發生，保險業已著手檢討並從危機中記取教訓，瞭解有效風險管理及一致化監理為唯一方向，而透過 IAIS 會議，監理官可促進經驗交流及互相學習，並有助於各國監理機關對保險監理制度未來調整或改善之規劃。本次 IAIS 會議著重於本報告第肆章所述之 8 項議題，而該議題對全球保險業之監理與風險管理皆有重大影響，我國亦不例外。故本報告針對我國如何分別藉由該議題之探討調整與強化保險監理提具心得與建議，茲將其臚列如下：

(一)、金融穩定及系統性風險 (Financial Stability and Systemic Risk)

對保險業而言，金融海嘯所帶來的省思為保險公司的系統性風險其實並不低於銀行，且該風險足以致使保險業走向破產。故主管機關需要更聚焦於保險公司的風險管理，建立防範預警措施，以期將各種系統性風險之影響降至最低。

建議未來保險業主管機關可努力朝下列方向邁進：

1. 強化預警系統的功能。
2. 確實定期實施壓力測試。
3. 推動保險公司應實踐企業風險管理(Enterprise Risk Management)。
4. 建置保險公司自我風險評估機制。

(二)、國際會計準則對保險業及保險監理之影響(Impact of International Accounting Standard on Insurers and Insurance Regulation)

由於我國社會經濟環境、社會福利制度與歐洲國家有相當大的差異，以致於保險市場的結構迥異於歐洲國家。因而緣自於歐盟的國際會計準則的實施將對我國保險業的發展產生巨大影響。

雖然與國際會計制度接軌係為強化保險業競爭力及增加外資吸引力之必要過程，我國適用國際會計準則已為勢在必行，從本次會議中可以清楚發現，全球保險業對於IASB於2010年7月發佈之公開草案表示強烈的質疑，其中尤以折現率部分最受質疑，甚至認為國際會計準則的實施將使保險業的社會安全功能蕩然無存。因此建議主管機關密切追蹤國際會計準則發展進度、謹慎評估實施國際會計準則對我國保險業之影響，以及密集舉辦教育訓練課程等。

(三)、跨境保險集團監管之共同框架(ComFrame: Common Framework for the Supervision of Internationally Active Insurance Groups)

有鑑於全球化已為不可逆之趨勢，金融保險集團之跨國及跨業性營運更是擴大業務規模的必要之途，本次的IAIS會議再度強調了全球保險業跨境與跨業監理架構存在的重要性，希望透過跨境金融監理小組及全球保險業

共同框架(ComFrame)的建立，致力發展全球一致的監理標準。近年來，我國保險業在跨境經營上已跨出重要一步，例如少數大規模保險公司已在大陸及越南建立營業據點。因此，推動跨境一致化監理將對我國保險業帶來莫大助益。

我國與中國大陸於 98 年 11 月 16 日簽訂之金融監理合作瞭解備忘錄（Memorandum of Understanding，簡稱 MOU），就是針對金融機構從事跨境經營業務時，母國監理機關與地主國監理機關同意相互交換意見，協助彼此履行金融監理職責的合作協議，這乃是我國針對跨境經營的監理合作的一大進步。

為呼應 IAIS 全球保險業共同框架之理念，建議我國主管機關持續加強與他國監理者之互動，並追蹤此一共同框架專案的研擬進度，藉以強化我國保險監理與國際監理的連結，以及提高我國保險業之國際競爭力與市場穩健度。

(四)、安全網與退場處理架構之未來願景(Vision of Future Safety Net and Resolution Framework)

金融海嘯襲捲全球，造成多家保險公司走向破產，而保險公司由市場退出後，如何維護保戶權益值得業者與主管機關省思。若無法保障保戶權益，消費者將對保險產業失去信心，並連帶影響保險業，使其失去獲利來源，對消費者及保險公司而言形同雙輸。由於退場處理模式有不同的模式，我國目前分為監管、接管、清理以及清算四類，建議主管機關可多參考其他國家的作法以制訂更為完善之保險業退場機制，確保保戶權益受到保障。

(五)、監理官對 2008 金融海嘯處理方式之類似與不同處(Similarities and Differences between Supervisors Responses to 2008 Crisis)

藉由比利時、歐盟及 IMF 之經驗分享，大致可以瞭解在金融危機時，政府必須適當的介入，強化總體面的審慎法規和監理框架，並加強國際合作以期有效消除監管套利問題。保險業雖然在業務性質上與銀行不同，但亦有可能受到系統性風險波及而產生震盪。為防範下一個金融危機以及有效因應其影響，建議主管機關應著重於下列重點：

1. 加強參與國際上雙邊和多邊的保險金融監理合作計畫。
2. 強化保險集團監理，並推動跨部會的監理合作，透過金管會、中央銀行以及經建會等部會的合作，實施宏觀審慎監理。
3. 保險公司的資本管理與風險管理應更加嚴謹。
4. 訂定並定期檢視風險指標。

(六)、保險監理標準之實施(IAIS Standard Implementation)

G20 領袖明確指出，金融部門和金融監管措施的重大失誤，是導致金融危機的根本原因。而金融危機將對保險業之資產負債管理造成負面影響，從而危及其清償能力。故主管機關應採取行動為保險業的未來建立更強有力、具有一致性的監管標準，以對永續的保險市場成長形成支撐。

在參考智利、南非、迦勒比海諸國及墨西哥因應金融海嘯之經驗後，建議主管機關在建立保險監理標準時，可著重於下列事項：

1. 檢視我國現行法規與 IAIS 監理標準之間的契合度。
2. 研擬保險(金融)集團之監理法規標準。
3. 建立公司治理及內部控制指標。

4. 強化保險業資訊公開及透明化。

5. 發展全面性風險基礎監理架構。

(七)、金融海嘯對保戶及市場行為之影響(The Impact of the Global Financial Crisis on Policyholders and Market Conduct Issues)

全球金融危機除了探討其對保險業的財務衝擊面外，亦須探討對被保險人權益之影響程度。為有效保障消費者權益，建議政府監理機關持續提升民眾的金融與保險知識，而保險業者也應充份提供並揭露保險公司經營以及保險商品完整的資訊，以協助消費者做出最適宜的選擇，如此才能有效消弭保險糾紛，也是消費者保護的治本之道。

(八)、回教保險與區域性的議題(Takaful and Regional Issues)

由於石油價格上漲，阿拉伯國家富裕更甚於以往，對於金融服務需求更加殷切；此外，阿拉伯地區基礎建設工程之進行、新經濟城市之崛起、波斯灣地區外來人口增加、以及新知識中產階級對保險需求之認知萌生，皆使得回教徒對於回教保險需求日增，且其目標客群之龐大，已引起 Swiss Re、Munich Re、以及 Hannover Re 等再保公司之興趣。另外，西方國家於 911 事件之後更加注意其國內回教徒需求，因此，回教保險除了在回教國家出現，亦在西方國家銷售。

有鑑於回教保險近年來已在全球保險界嶄露頭角，建議主管機關可持續觀注我國未來發展回教保險之可能性。

金融保險之全球化容或有其利弊，但全球化應是條不歸路，強化國際金融監理合作、制訂金融集團監理規範、避免企業享有跨業經營可能產生之監理套利、落實整合性風險管理，以維持保險業之清償能力及將原有之個體式監理模式提昇為總體審慎

監理模式(Macro-prudential supervision)，應是主管機關未來努力方向，惟審酌國情、考量產業特性差異及對產業之衝擊，乃是主管機關在積極推動監理與國際接軌時應採且較為務實的作法。

附件一：IAIS 第 17 屆年會議程

PROGRAMME WITH PANEL SPEAKERS	
• Theme: <i>The Gateway (to Trust) in the Insurance Industry</i>	
TUESDAY, 26 OCTOBER 2010	
2.30pm - 9am	Welcome Reception
WEDNESDAY, 27 OCTOBER 2010	
8.30am - 9am	• Paul Koster, Chief Executive, Dubai Financial Services Authority • Peter Braumiller, Chair, IAIS Executive Committee, Director, Financial Markets Authority, Austria
9am - 10.30am	Financial Stability and Systemic Risk (Including Macro Prudential Dimension) Guided discussion (based on predetermined questions) Chair: Terri Vaughan, National Association of Insurance Commissioners (NAIC), USA Confirmed Speakers: • Axel Lehmann, Zurich Financial Services Group, Switzerland • Kent Andrews, Financial Stability Board • Kevin McCarty, NAIC, Florida, USA • Takashi Okuma, The General Insurance Association of Japan (GIAJ), Japan
10.30am - 11am	Coffee Break
11am - 12.30pm	Impact of International Accounting Standards on Insurers and Insurance Regulation Panel discussion with presentations Chair: David Onkden, Office of the Superintendent of Financial Institutions (OSFI), Canada Confirmed Speakers: • Elke Koenig, International Accounting Standards Board • Jan Nooijedagt, Argo, Netherlands • Lynda Sullivan, Maritime Financial, Canada • Rob Esson, NAIC, USA
12.30pm - 12.45pm	Keynote: Jong Chang Kim, Governor of Financial Supervisory Service, Korea
12.45pm - 1.45pm	Lunch Break

2pm - 2.30pm	Keynote Lord Adair Turner, Chair of the FSB Standing Committee for Supervision and Regulatory Co-operation, Chair of the Financial Services Authority (FSA), United Kingdom
2.30pm - 4pm	ComFrame: Common Framework for the Supervision of Internationally Active Insurance Groups <i>Guided discussion (based on predetermined questions)</i> Chair: Monica Michler, Swiss Financial Market Authority, Switzerland Confirmed Speakers: • Lord Adair Turner, FSA, UK • Karel van Hulle, European Commission • Michael Butt, Association of Bermuda Insurers and Reinsurers, Bermuda • Raj Singh, Swiss Re, Switzerland • Terri Vaughan, NAIC, USA
4pm - 4.30pm	Coffee Break
4.30pm - 6pm	Vision of Future Safety Net and Resolution Framework <i>Panel discussion with presentations</i> Chair: Yasuhiro Hayasaki, Financial Services Agency, Japan Confirmed Speakers: • James Wynn, NAIC, USA • Shichiro Kubono, Life Insurance Association of Japan, Japan • Victor Rod, Insurance Commission, Luxembourg
6.10pm - 6.40pm	Dialogue Group
THURSDAY, 10 OCTOBER 2010	
8.30am - 10am	Similarities and Differences between Supervisors' Responses to 2009 Crisis <i>Panel discussion with presentations</i> Chair: John Trowbridge, Australian Prudential Regulatory Authority (APRA), Australia Confirmed Speakers: • Aditya Narain, International Monetary Fund • Carlos Montalvo, Committee of European Insurance and Occupational Pension Supervisors (CEIOPS) • Michel Flammé, Banking, Finance and Insurance Commission (CBFA), Belgium
10am - 10.30am	Coffee Break

10.30am - 12pm	IAIS Standards Implementation Panel discussion with presentations Chair: Hari Marwan, Insurance Regulatory and Development Authority (IRDA), India Confirmed Speakers: • Fernando Colom, Chilean Superintendence of Securities and Insurance, Chile • Jonathan Dixon, Financial Services Board, South Africa • Michael Silver, Financial Services Commission, Gibraltar • Norma Rojas, Insurance and Surety National Commission (CNSF), Mexico
12pm - 1.15pm	Lunch
1.30pm - 2pm	Keynote Ian Johnston, former Joint Forum Chair, Deputy Chief Executive of Dubai Financial Services Authority, DFSA, UAE
2pm - 3.30pm	The Impact of the Global Financial Crisis on Policyholders and Market Conduct Issues Panel discussion with presentations Chair: Adel Mounir, Egyptian Financial Services Authority, Egypt Confirmed Speakers: • Alberto Dreesse, University of Udine, Italy • Danielle Boulet, Autorité des marchés financiers, Canada • Jose Ribeiro, Lloyd's of London, UK
3.30pm - 4pm	Coffee Break
4pm - 5.30pm	Takaful and Regional Issues Panel discussion with presentations Chair: Raed Haddadin, Insurance Commission, Jordan Confirmed Speakers: • Ali Al Wazani, First Insurance Company, Jordan • Dr. Mohamed El Gari, King Abdul Aziz University, Saudi Arabia • Yip Lai Kuen, Bank Negara, Malaysia
7.30pm - 11pm	Gala Dinner
FRIDAY 10 OCTOBER 2010	
9am - 12pm	General Meeting
2.30pm	Excursion

附件二：IAIS 委員會議程

Sunday 24 October			
08:00 - 08:30	REGISTRATION		
	AI Baniyas 2		
08:30 - 10:30	Technical Committee (IAIS Members only)		
10:30 - 11:00	Coffee Break		
11:00 - 12:30	Technical Committee (IAIS Members only)		
12:30 - 13:30	Lunch		
	AI Baniyas 1	AI Baniyas 2	AI Baniyas 3
13:30 - 15:30	Implementation Activities Approval Subcommittee (IAIS Members only)	Internal Review Task Force (Group members only)	Reinsurance Transparency Group (Group members & Invited Industry reps only)
15:30 - 16:00	Coffee Break		
16:00 - 18:00	Regional Coordination Subcommittee	Financial Stability Committee (IAIS Members only)	

Monday 25 October		
08:00 - 08:30	REGISTRATION	
	AI Baniyas 1	AI Baniyas 2
08:30 - 10:30	Implementation Committee	ComFrame Task Force
10:30 - 11:00	Coffee Break	
11:00 - 12:30	Implementation Committee	ICP Coordination Group

12:30 - 13:30	<i>Lunch</i>	
13:30 - 15:00		Technical Committee (IAIS Members only)
15:00 - 15:30	<i>Coffee Break</i>	
15:30 - 17:30	MMoU SWG (Working Group members only)	Observer Hearing (hosted by Technical Committee)
17:30 - 18:00		Follow-up discussion (IAIS Members only)
17:30 - 19:00	Ad-hoc Group for Self-Assessment & Peer Review (Group members only)	

Tuesday 26 October		
08:00 - 08:30	REGISTRATION	
	Al Baniyas 1	Al Baniyas 2
08:30 - 10:00	Financial Stability Committee (IAIS Members only)	Budget Committee (IAIS Members only)
10:00 - 10:30	<i>Coffee Break</i>	
10:30 - 12:00	Executive Committee (Committee members only)	MMoU Online Tool Information Session (IAIS Members only)
12:00 - 13:00	<i>Lunch</i>	
13:00 - 15:00	Executive Committee (IAIS Members only)	
15:00 - 15:30	<i>Coffee Break</i>	
15:30 - 17:30	Executive Committee (IAIS Members only)	
19:30 - 21:00	<i>Annual Conference Welcome Reception Events Lawn, Grand Hyatt Dubai</i>	

Friday 29 October	
	Al Baniyas 1
12:00 - 13:00	Executive Committee (IAIS Members only)

附件三：與會人員名單

單 位	人 員	與會身份
金管會	李副主任委員紀珠	會員
金管會保險局	張組長玉輝	會員
金管會保險局	江科長玉卿	會員
財團法人保險事業發展中心	曾總經理武仁	觀察員
	梁執行副總經理正德	會員
	趙韻如專員	會員
財團法人住宅地震保險基金	張經理澤慈	觀察員
財團法人汽車交通事故特別補償基金	柯經理秀慧	觀察員
中華民國產物保險商業同業公會	戴理事長英祥	觀察員
中華民國人壽保險商業同業公會	許理事長舒博	觀察員
財團法人保險安定基金	林副總經理意展	觀察員
	花秋月專員	觀察員
保誠人壽保險公司	廖執行副總經理建生	觀察員
國泰人壽保險公司	林副總經理昭廷	觀察員
國泰世紀產物保險公司	余總稽核志一	觀察員
富邦人壽保險公司	陳資深副總經理櫻芽	觀察員
中央再保險公司	丁經理文城	觀察員

附件四：IAIS 第 17 屆年會資料

一、金融穩定及系統性風險 (Financial Stability and Systemic Risk)

大會無提供專題演講人之投影片。

二、國際會計準則對保險業及保險監理之影響 (Impact of International Accounting Standard on Insurers and Insurance Regulation)

(一)、專題演講人：Elke Koenig

27th October 2010

IASB 2010 - 17th Annual Conference

The impact of International Accounting Standards on Insurers and Financial Regulation

Dr. Elke Koenig
IASB Board member

IASB 2010 - 17th Annual Conference Dubai, UAE

Members of the IASB are not to be held responsible for the content of this presentation. The IASB is not responsible for the content of this presentation.

IFRS

The objective of the IASB's work

- To develop, in the public interest,
 - a single set of high quality, understandable and enforceable global accounting standards
 - to help participants in the capital markets of the world to make economic decisions
- To promote the use and rigorous application of IFRS
- To take into account the need of SMEs and emerging economies
- To bring about convergence of national accounting standards and IFRS to high quality solutions

IFRS

Insurance Contracts: project basics

- IFRS 4 *Insurance Contracts*
 - started in 1997, standard issued in 2004 (Phase I)
- Discussion Paper *Preliminary Views on Insurance Contracts* (Phase II)
 - issued in 2007, further discussed since early 2008
- FASB
 - joint project since 2008
 - issued a Discussion Paper to further solicit input from constituents: 17th September 2010

IFRS

Insurance Contracts: What are the next steps?

July 2010 July 2011

- ED published: 30th July 2010
- Outreach Working Group, field tests, roundtables
- Comment period ends: 30th November 2010
- Final standard by mid-2011

IFRS

Proposals in the Exposure Draft

- Measurement model
 - inputs and estimates
 - building blocks
- Presentation and disclosures
- Recognition
 - contract boundaries
 - unbundling
 - reinsurance
- Transition

IFRS

Measurement model

- Building blocks
 - Expected (probability-weighted) future incremental cash flows (that arise from the contract)
 - Time value of money
 - Risk adjustment

Cash flows Discounting Risk adjustment Margin

- No day one gains: residual margin
- Day one losses recognised in profit or loss

IFRS

Measurement model continued

Modified approach

- Premium allocation model ('unearned premium')
- Required for pre-claim liability of most short-duration contracts
- General measurement model for claim liability (risk adjustment, discounting...)

IFRS

Presentation and performance reporting

Presentation of income statement

- Margin-based approach
 - follows the direct measurement model
 - what insurers expect to earn from providing insurance services and investment return
 - treating insurance premiums as deposits
 - broadly showing:
 - change in the risk adjustment and the release of the residual margin
 - gross inflows and outflows in the disclosure

IFRS

Recognition

Unbundling

- Account for components of a contract as if they were separate contracts
- Unbundle components of an insurance contract that are not closely related to the insurance coverage
- Most common examples:
 - Policyholder account balances
 - Embedded derivatives
 - Goods and services that are not closely related to insurance
- Not permitted otherwise

IFRS

Advantages of the proposed model

- Principles – not detailed guidance
- Comparability – global standard, consistent accounting

currently: lack of comparability between insurance contract types and jurisdictions and to other industries

- Coherent framework to deal with:
 - more complex contracts
 - emerging issues (no need for 'add-on' rules)

Advantage for regulators: sound platform for prudential supervision, capital requirements and capital distribution

IFRS

Advantages of the proposed model

- Relevant information for users:
 - focus on drivers of profitability of insurance contracts
 - amount, timing and uncertainty of future cash flows
 - current estimates
 - income recognised in line with release from risk
 - eliminate accounting mismatches
 - consistent accounting for embedded options and guarantees

More transparency helps in communicating with capital markets

IFRS

Feedback regarding the proposals heard so far

- Volatility being introduced
 - Interest-bearing assets
 - Amortised cost is used for assets
 - Equities carried at FV through profit or loss
 - Residual margin as a buffer?
- Discount rate: characteristics of the liability
- Risk adjustment: explicit, 3 permitted techniques
- Short-duration contracts: over-engineered
- Unbundling principle is unclear
- Transition: no residual margin on transition
- Presentation format: split views

IFRS

How can you get involved?

Staying up to date

- www.ifs.org
- pr.ifs.org
- members.ifs.org
- IASB Update
- Board meeting webcasts
- Project websites and podcasts

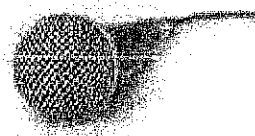
Contacts

- Andrew Pryde
Senior Technical Manager
andrew@ifs.org
- Sandra Hack
Assistant Technical Manager
sandra@ifs.org

IFRS

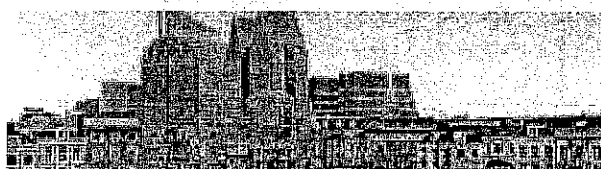
Questions or comments?

Expressions of individual views by members of the IASB and others are encouraged. The views expressed in the presentation are those of the presenter. Official positions of the IASB on accounting matters are determined only after extensive due process and deliberation.



IFRS

(二)、專題演講人：Jan Nooitgedagt



Impact of IFRS 4 Phase II
A preparer's perspective

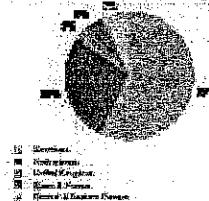
Jan J. Nooitgedagt, CFO AEGON NV



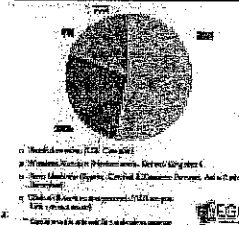

AEGON at a glance

- Life insurance, pensions and investment products
- Over 40 million customers across the globe
- Presence in markets throughout the Americas, Europe and Asia
- Approximately 28,500 employees worldwide
- Revenues of EUR 30 billion (2009)

Underlying assets by sector (2009)



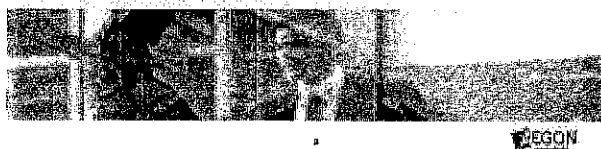
Geographical capital allocation* (in %)



AEGON

The need

- AEGON has been a long time proponent of a market-consistent reporting basis
 - An important part of how we manage the business
 - Assets must be valued consistently with the liabilities
 - Solvency II is based on an economic business sheet - equity, consistency is needed
 - Many complexities of the current accounting model are caused by the inconsistent treatment of assets and liabilities (e.g., shadow accounting, hedge accounting)
- AEGON supports IFRS Phase II



AEGON

Concerns

- Performance Statement (P&L)
 - Not yet clear what the P&L will look like
 - Need to ensure that the performance statement will be useful to management and investors
 - Can only be assessed with trial numbers



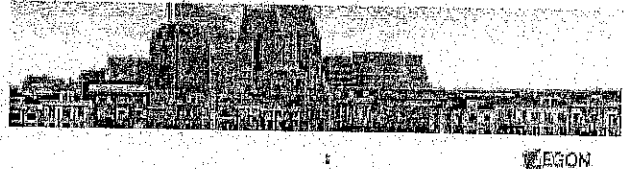
AEGON

- While moving in the same direction with Solvency II, significant inconsistencies exist
- Alignment with US GAAP – IAS 39 is on a different timeline than the IASB
 - Subscribers of European insurers are significant players in the US but would report on a different basis
 - What are the impacts, e.g., how would analysts and investors compare insurers?



1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
84

- Regularly support Phase II
- Strategic issues to be addressed
- Active engagement between industry and NISB



RESEARCH

Lynda Sullivan
Executive Vice President of Corporate

- To pursue a truly inclusive, non-egoistic, high-quality standard.
- To highlight the fact that we do not yet have agreements on what constitutes "high quality".
- To outline concerns with the theoretical rate of progress.
- To provide a standard that plays the decision toward internal investment toward reworking our business model, instead of one that will automatically change that model.

- Had a consistent understanding of the differences in product types, and therefore business models, globally.
- It is a complex business.
- A lot of moving parts: Many of the recommendations have been made in the first half of 2010. By July, the first part of the first round of the first trading was such that the bulk impact of the current recommendations could be assessed.

- Socio-economic factors dictate product offer and mix/selection.
- Long-term guaranteed products are common in North America.
- Areas that are available for investment differ greatly by geography.

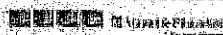
- For long duration insurance policies, Canada has a tried and tested high quality standard in place today;
- Our standards also meet more regulatory reporting requirements;
- The Canadian accounting practice methodology is based on our business model, and it has proved us well to date;
- Canada's current financial reporting standards are transparent and aligned to the IFRS standard, with the exception of the discount rate methodology.

MCV's Consolidated Balance Sheet as of June 30, 2005
 CAD Eastern
 Assets
 Liabilities and Equity

Investment assets	1089	Policy Investments	254119	1085
Derivatives	9	Bank Deposits & Notes	4	9
Resident & Nonresidential	0	Derivatives	7	0
Other assets	7	Long-Term Debt & Other Capital Instruments	0	7
		Other Assets	7	
		Equity	29	
Total Assets	229	Total Liabilities and Equity	229	
Guaranteed Funded Liabilities	109	Guaranteed Funded Liabilities	109	

Linkage of values with behavior is
 important to our business goals
 Personal Pricing
 Valuation of each person's contribution
 Active management of the reward system

recept. Wm. C. L. & S. notices to the FBI on the following Contract Express Draft

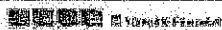


- Substantially increased, often per-cyclical, volatility of our balance sheets and income statements;
- Material increases in the cost of capital, reduction in its availability, or both, and the potential for distressed or capital markets due to pro-cyclicality;
- Material weakening of long-term insurance guarantees, increased cost to the purchaser or provider, or both, and possible withdrawal of these products;
- Insurers may strive to minimize volatility by concentrating investments in choices that are consistent with the insurance contract (bonding), and the concentration is counter-productive as evidenced by the recent financial crisis;
- Reduction in demand for long-term financing and infrastructure investments;



- Slow down and allow time to examine the features, particularly for long-term contract insurers in Canada, the US and elsewhere, and ensure that you now standard market everyone's needs and works within everyone's business model.
- Open a dialogue on alternative discount rates, liquidity premium methods, the work with the firm of the existing process and conceptual framework, yet support the business model for long-term insurers.
- Worked with Canadian insurers are happy to stop up to the work and work with the UAE and testing global concerns to ensure that we arrive at a high level of standard that works to insure what insurance contract is sold or purchased is not, and in so doing, change financial reporting for the better for all stakeholders.

Thanks for giving me your ear today...I hope you will raise your voice in support of resolving the concerns you have heard today.



Manulife Financial
 Five years later, continue

Impact of International Accounting Standards on Insurers and Insurance Regulation panel



October 2, 1964

North American Life Insurance Company

• "The IAS believes that it is most desirable that the methodologies for calculating items in general purpose financial reports can be used for, or are substantially consistent with, the methodologies used for regulatory reporting purposes, with as few changes as possible to satisfy regulatory requirements."

www.elsevier.com/locate/jmb

As a result of the agreement, the U.S. will not be responsible for the

- It is the general purpose financial statements (GPFS) that are used to communicate with the general public
- They are the ones that therefore drive much management behaviour
- It is difficult to correct a problem in GPFS with an adjustment to regulatory reporting – because the behaviour will have already been driven by the GPFS

THE JOURNAL

Dr. David C. Reardon, M.D., is a professor of medicine and director of the Division of Endocrinology and Metabolic Diseases at the University of California, San Francisco.

- Insurance Contracts and Financial Instruments make up the vast majority of an insurer balance sheet
- The IASB has responded to many IASB papers on insurance and financial instruments
- I & Michel Colinet represent the I&F on the Insurance Working Group
- I represent the I&F on the Financial Instruments WG, and its various spin-offs like the Expert Advisory Panel on Impairment
- Presentation also vital

100

Full-text available at www.elsevier.com/locate/jbs or ScienceDirect (<http://www.sciencedirect.com>)

Key issues in the Insurance ED:

- Discount rates
- Risk & residual margins vs. composite
- Pre-claims for short duration contracts
- Risk margin techniques
- Residual margin run-off & OCI
- Presentation and disclosure

October 2010
IASB version 1.0 of IFRS 17 on Insurance contracts and Insurance Regulation
Risk & Finance

What would be a killer issue?

- It would be the discount rate
- Product mix is different world wide, resulting in different pricing dynamics
- A risk free discount rate, or one with only a small liquidity premium, may cause significant losses on inception ...
- Resulting in what?
 - Insurers increase prices to make up loss?
 - Insurers stop offering the products? or
 - Insurers just take the loss on the chin?

October 2010
IASB version 1.0 of IFRS 17 on Insurance contracts and Insurance Regulation
Risk & Finance

What would then happen?

- Baby boomers are approaching retirement
- Governments are quietly desperate to move pension obligations from the public purse to the private sector
- Insurers provide long term savings products that enable this transfer to occur
- ... So what do you think Finance Ministers are going to think if the accounting discourages this???

October 2010
IASB version 1.0 of IFRS 17 on Insurance contracts and Insurance Regulation
Risk & Finance

International Association of Insurance Supervisors (IAIS)

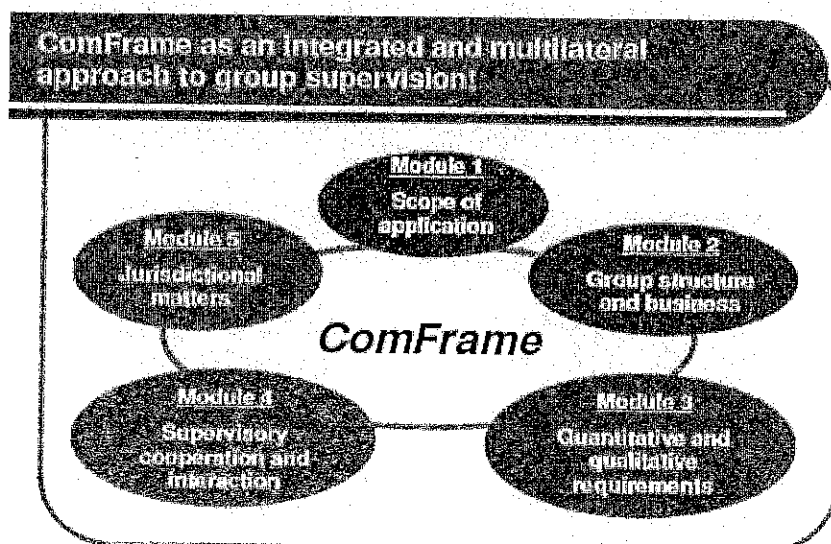
Questions and Answers

www.iaisweb.org

October 2010
IASB version 1.0 of IFRS 17 on Insurance contracts and Insurance Regulation
Risk & Finance

三、跨境保險集團監管之共同框架(ComFrame: Common Framework for the Supervision of Internationally Active Insurance Groups)

主持人：Monica Mächler



大會無提供專題演講人之投影片。

四、安全網與退場處理架構之未來願景(Vision of Future Safety Net and Resolution Framework)

(一)、主持人：Yasuhiro Hayasaki

Vision of Future Safety Net and Resolution Framework: Introduction

IAIS 2010 17th Annual Conference
Dubai, UAE
Chair Hiro Hayasaki
Deputy Commissioner of JFSA

Crisis?

(Feature of crisis)

- a) failure of FIs
- b) contagion to other FIs and to the markets
- c) damage to customers

(Crisis management)

- a) Prevention of failure
 - b) containment of contagion
 - c) customer protection
- } all important!!

Options for prevention of failure

- 1) More buffer to absorb shocks
 - 2) Improve risk management
 - 3) Other mechanisms to prevent accumulation of risks at FIs
-
- a) Tougher capital and liquidity requirements
 - b) Enhanced supervision, macro-prudential monitoring
 - c) Risk based levies, Volcker rule etc.

Containment of contagion

- 1) Safety net - focus of the session
- 2) Resolution framework
- 3) Liquidity provision by central banks
- 4) Government support (funds injection, guarantee etc.)

Safety net(1)

(Banks)

- Depositor protection system: classical measure to prevent bank runs
- In the recent crisis, coverage enlarged in many jurisdictions

(Securities firms)

- Segregation of customer assets
- Investor protection funds

Safety net (2)

(Insurance)

- Policyholder protection framework

<Issues>

- 1) Necessary?
- 2) Could help prevent contagion in practice?
- 3) What conditions should the framework meet to be workable (the extent of protection, coverage of the framework etc.)?

Resolution Framework(1)

(Basic idea)

disruptive impacts by failure of a FI on the financial system can be mitigated if a FI be resolved smoothly

(Obstacles)

- Not easy to resolve a large & complex FI. Because
 - a) Can haircut unsecured creditors? How to deal with derivatives transactions? etc.
 - b) How to coordinate supervisory actions internationally?

Resolution Framework(2)

(Insurance)

- Past experiences of failures of insurers in each jurisdiction

<Issues>

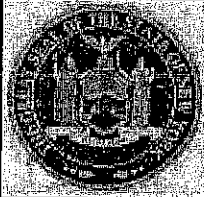
- 1) How difficult to resolve an insurer? What were main obstacles in the resolution process?
- 2) Role of policyholder protection framework?
- 3) Any international (cross jurisdictionally) dimensions?
- 4) Lessons learnt for the industry and supervisors?

(二)、專題演講人：James Wrynn

NAIC

Vision of Future Safety Net and Resolution Framework

"Resolution Practices in the US"



Superintendent James J. Wrynn
New York Department of Insurance

IAIS 2010 Annual Conference
Dubai, October 27, 2010

NAIC

Presentation Overview

- Statistics
- Regulatory Scheme
- Intervention
- Guaranty Fund System
- Alternative Restructuring Mechanisms
- The Future

NAIC

Receivership & Run-off Statistics

Receiverships In-Progress

- ~341 Liquidations with \$46 billion claims liability
- ~61 Rehabilitations with \$5 billion claims liability
- ~18 Supervisions/Conservations with \$1.8 billion claims liability

(413 filing to NAIC's Global Receivership Information Database)

Run-offs In progress

- ~113 insurers with \$33 billion in claims liability

Source: NAIC, 10/20/10

NAIC

Regulatory Scheme



```

graph LR
    A[Troubled Company] --> B[Intervention]
    B --> C[Receivership]
    C --> D[Guaranty Fund]
  
```

Intervention



- **Administrative (Preventive Actions)**
 - Hearings/Conferences
 - Corrective action plans/orders
 - Restrictions on activities
 - Notices of impairments
 - Cease and desist orders
 - Suspension/Self-suspension
- **Judicial (Receivership)**
 - Seizure
 - Conservation
 - Rehabilitation
 - Liquidation

Intervention



- Commissioner needs to objectively show that the domestic insurer:
 - Is in unsound financial condition;
 - Is insolvent;
 - Has business policies, methods, or practices that are unsound or improper; or
 - Through further transaction of business is hazardous to the public or its policyholders.
- Commissioner might use intervention to ring fence the insurer from holding company bankruptcy

Intervention - Receivership



- **Conservation**
- **Rehabilitation**
 - Receiver must determine whether insurer can be rehabilitated
 - Receiver prepares a plan
 - Supervising court must review and approve the plan
 - Receiver implements the plan

Intervention - Receivership



- **Liquidation**
 - Court order
 - Establish dates
 - Claims administered
 - Assets marshaled and liquidated
 - Distribution to creditors according to priority statute
 - Closure of estate

Intervention - Receivership



- Claims Against Receivership Assets**
- Absolute priority rule
 - Costs of receivership administration paid "off the top"
 - Policyholder claims paid prior to other claims
 - Only after all policy-level claims are paid can payments be made to general creditors, subordinated creditors, etc.

Intervention - Receivership



- Receivership Basics**
- Insurance Commissioner commences proceeding
 - Domiciliary insurance commissioner is the statutory receiver
 - Insurance Commissioner appoints a deputy receiver
 - Bankruptcy laws don't apply; receivership is a judicially overseen process similar to bankruptcy
 - State court in domiciliary state has jurisdiction
 - Absolute priority rule applies to the distribution of assets

Guaranty Fund System



- **What is the purpose of a state guaranty association?**
 - Fundamentally, the purpose of insolvency guaranty law/association is to cover an insolvent insurer's financial obligations, within statutory limits, to policyowners, beneficiaries, and third-party claimants
 - Protection for consumers, NOT troubled insurance companies

Guaranty Fund System



- Guaranty associations are triggered by liquidation of insolvent insurer
- Coverage from guaranty associations for state where policyholder resides
- Separate guaranty associations for property and casualty and life/health business
- National responses to multi-state insolvencies are closely coordinated through the NCIGF and NOLHA
- Goal is to replace insurance coverage with insurance coverage (not cash with cash)

Guaranty Fund System



- All consumer lines covered to limits comparable to FDIC. However, like the FDIC, state guaranty associations have maximum benefits limits. These limits are established by state law and can vary from state to state.
- The laws of each state spell out what types of policies are protected by the associations. Most licensed P&C, life and health insurance companies are required to be members of the state guaranty association.

Guaranty Fund System



- Guaranty associations use combination of assets left in liquidation plus guaranty associations funds to cover policyholders.
- Guaranty funds are financed by assessments on member insurers' premiums written in covered lines of business in a state subject to an annual cap (usually 1 or 2 percent of premiums) (Excluding NY's property-liability guaranty fund).
- Payments are legally required; thus, few collection issues.
- Theoretical maximum assessments in one year of L/H system is \$3.8 billion and \$7.1 billion for P/C system.

Guaranty Fund System



- Payments on selected large insolvencies that occurred during this period
 - Reliance (~\$2 billion)
 - Legion (~\$1.2 billion)
 - Fremont (~\$700 million)
 - PHICO (~\$650 million)

Alternative Mechanisms



If the circumstances permit, alternative mechanisms can be useful tools for regulators, potentially leading to a quicker resolution than a traditional receivership.

- Run-off
- New York Regulation 141
- Portfolio Transfers/Restructuring

Alternative Mechanisms



Lumbermans Run-off

- When the run-off began, the company's liabilities to policy claimants was \$3 billion
- Five years later, the company's liabilities to policy claimants was \$752 million

The Future



- Better cross-board cooperation on crisis management and resolution
- More federal interaction as Dodd/Frank creates federal bridge entity concept for liquidity relief for systemically relevant insurers

(三)、專題演講人：Shizuharu Kubono

17th Annual Conference of the IAIS
October 27, 2010, Dubai, UAE

Safety net and resolution framework in the life insurance business in Japan

The Life Insurance Association of Japan (LIAJ)
Shizuharu KUBONO

Contents

1. Development of Policyholder Protection Corporation of Japan
2. Resolution scheme
3. Policyholder protection scheme
4. Funding scheme
5. Financial crisis in the 1990s
6. Bankruptcy cases of life insurers
7. From our experience
8. Future safety net and resolution
9. Issues in new solvency regime and accounting system

Development of Policyholder Protection Corporation of Japan

April 1996: Policyholder Protection Funds

- Insurance companies
- Financial institutions
- Insurance companies established the presence of a safety net
- Insurance companies established the presence of a safety net
- Insurance companies established the presence of a safety net

Dec. 1998: Policyholder Protection Corporation of Japan (PPCJ)

- Insurance companies
- Financial institutions
- Insurance companies established the presence of a safety net
- Insurance companies established the presence of a safety net
- Insurance companies established the presence of a safety net

May 2000: Amendment of Insurance Business Law and the Law for the Rehabilitation Procedures of Financial Institutions

- Insurance companies
- Financial institutions
- Insurance companies established the presence of a safety net
- Insurance companies established the presence of a safety net
- Insurance companies established the presence of a safety net

Resolution scheme

Policyholder Protection Corporation of Japan

- Insurance companies
- Financial institutions
- Insurance companies established the presence of a safety net
- Insurance companies established the presence of a safety net
- Insurance companies established the presence of a safety net

Policyholder protection scheme

When a failed company exists

- Insurance companies
- Financial institutions
- Insurance companies established the presence of a safety net
- Insurance companies established the presence of a safety net
- Insurance companies established the presence of a safety net

When a failed company does not exist

- Insurance companies
- Financial institutions
- Insurance companies established the presence of a safety net
- Insurance companies established the presence of a safety net
- Insurance companies established the presence of a safety net

Funding scheme

The size of protection funds based on the assumption of few bankruptcies in a decade

- Insurance companies
- Financial institutions
- Insurance companies established the presence of a safety net
- Insurance companies established the presence of a safety net
- Insurance companies established the presence of a safety net

Financial crisis in the 1990s

Changes in asset composition

- Insurance companies
- Financial institutions
- Insurance companies established the presence of a safety net
- Insurance companies established the presence of a safety net
- Insurance companies established the presence of a safety net

Changes in asset composition

- Insurance companies
- Financial institutions
- Insurance companies established the presence of a safety net
- Insurance companies established the presence of a safety net
- Insurance companies established the presence of a safety net

Bankruptcy cases of life insurers

Company	Year	Assets (Billion Yen)	Liabilities (Billion Yen)	Assets (Billion Yen)	Liabilities (Billion Yen)	Assets (Billion Yen)	Liabilities (Billion Yen)
Sumitomo	1994.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
Sumitomo	1995.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
Sumitomo	1996.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
Sumitomo	1997.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
Sumitomo	1998.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
Sumitomo	1999.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
Sumitomo	2000.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
Sumitomo	2001.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
Sumitomo	2002.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
Sumitomo	2003.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
Sumitomo	2004.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
Sumitomo	2005.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
Sumitomo	2006.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
Sumitomo	2007.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
Sumitomo	2008.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
Sumitomo	2009.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
Sumitomo	2010.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5

From our experience

- **Strengthening prudential supervision**
 - (1) **Table for control of risk management**
 - Review of existing design
 - Refinement of the working
 - (2) **Introduction of early warning mechanism**
 - (3) **Strengthening the authority of supervisor**
 - (4) **Improvement of policy reserve accumulation**
- **Efforts by industry**
 - (1) **Automatization of internal processes**
(Methods of the different level of the prudential supervision have been different.)
 - (2) **Additional policy reserve has been set on the assets**
 - (3) **Strengthening of internal controls**
 - Periodic review of each asset with a risk
 - Increase of long-term asset, automated device
 - (4) **Steps by which reduction of the speculative trade and sale of future contracts**
 - 10% (2000) and 15% (1998)

■ These efforts contributed to the prevention of bankruptcy, premature or unfairly liquidation, and mitigation of possible financial risk.

Comparison of assets holdings in total assets

	1998	2001	2002
Assets	22.0%	18.0%	1.8%

Ratio of M2 to loans to companies (partial assets / companies)

	1998	2000
Assets to loans	18.0%	17.0%
Assets to credit	11.0%	12.0%

Source: ILS, Japan's insurance industry company

Future safety net and resolution

- Resolution of Internationally active insurers
 - Harmonization & coordination of safety net and resolution procedures
 - Harmonization of policyholder protection and resolution procedures, establishing cooperation scheme between supervisors (and the treaty market)
 - Building effective group supervision
 - Difference of treatment between branches and subsidiaries
 - Issue of international capital transfer within a group
- Funding
 - Comparison between pre-funded and post-funded

Pre-funded	Post-funded
Provisions of assets by the policyholder Insured have management of funds which is typically would be the same for policyholders' home base Insurers are not forced to accumulate funds & instead transfer to government-backed funds had been accumulated periodically Insurers are responsible and are required to contribute	Underwrite the provision of the insurance in Effect of third party assets to be available Insurance, reinsurance, & contribute under a different external environment Insurer and reinsurer may not subject to contribute

* In Japan this is practically pre-funded for now, however, there is no conceptual problem. Also as funds are being raised, but in regarding the contribution method and future of managing funds may be reconsidered

* Review of system including funding calculation method to be considered (2013)

- Pre-loss contribution
 - Setting up of funds to be made earlier on risk might be followed by the legislator in Japan, but it has not been introduced.

Issues in new solvency regime and accounting system

Fluctuation of interest rate and high volatility

- Fluctuation of swap rates and CDSs
 - Swaps and CDSs are highly sensitive to swap rates
 - Interest rate swap in CDS
- WAF shock in 2003
 - Conditions in Ireland only due to large banks, which are not using the WAF method for their risk management. Instead are required to compute large amounts of CDS at the same time.
- Market trend of credit default swap (CDS)
 - Interest rate swap and CDS are highly correlated. It is still to be seen the possible outcome.

Issues in new solvency regime and accounting system

Impacts of interest rate fluctuation

Assumptions:
 Net assets: 30 billion
 Total liabilities: 30 billion
 Net assets: 30 billion

Initial Balance Sheet:

Assets	Liabilities
30	30

1% Increase in Interest Rates:

Assets: 33 (Increase of 1)
 Liabilities: 30
 Surplus: 3

5% Increase in Interest Rates:

Assets: 45 (Increase of 15)
 Liabilities: 30
 Surplus: 15

Banker's Rule: $\text{Increase in Assets} = \text{Net Assets} \times \text{Increase in Interest Rates}$

Calculation: $30 \times 1\% = 3$ and $30 \times 5\% = 15$

Issues in new solvency regime and accounting system

- Factors to consider for solvency regime and insurance accounting
 - Matching between financial assets and insurance liabilities in accounting standards
 - Rising volatility of stocks and government bonds vs. long-term nature of the insurance business
 - a) Measures against pro-cyclicality
 - Consumers' preference for long-term products (annuities, whole life, etc.) and immature ultra long-term government bond market
 - Appropriate discount rate
 - a) Risk-free rate (government bonds or swaps), liquidity premium, corporate bonds, investment yield, etc.

Special insurance	Claims payment	Waiting periods and minimum payments to beneficiaries
- Compulsory automobile liability - Terminated insurance on existing risk	100%	
Marriage insurance After 1990	100% of claims payment for terminated life insurance contracts; 90% of claims payment for terminated life insurance contracts (company pays beneficiary)	90%
Other types of general insurance • Direct (accidental death) • Character (previously personal accident)	100% (in principle)	95% (in principle)
• Indirect (accidental death and general insurance) • Indirect (accidental death and general insurance)		100% (in principle) (100% for a salary-related type contract)

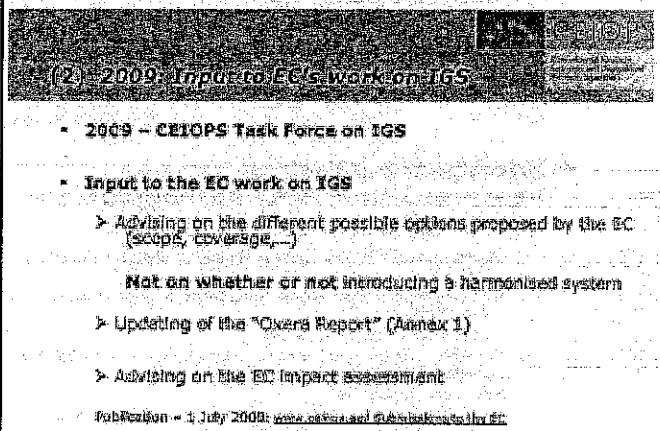
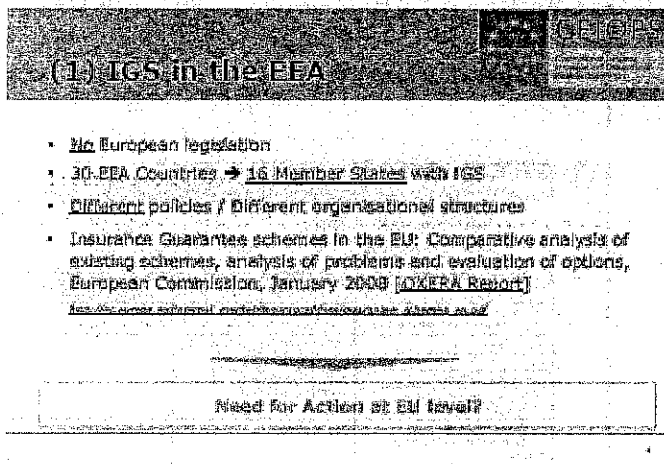
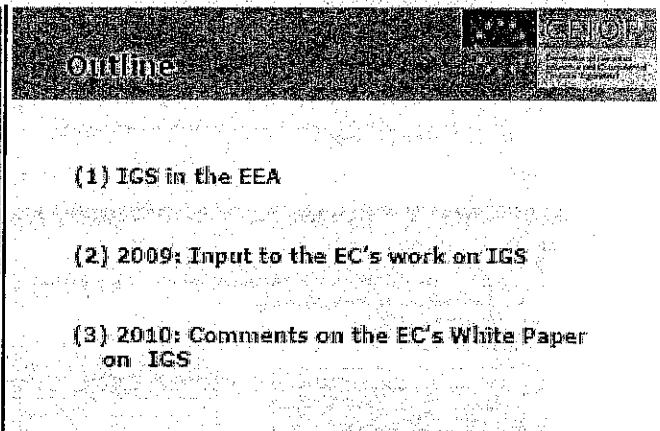
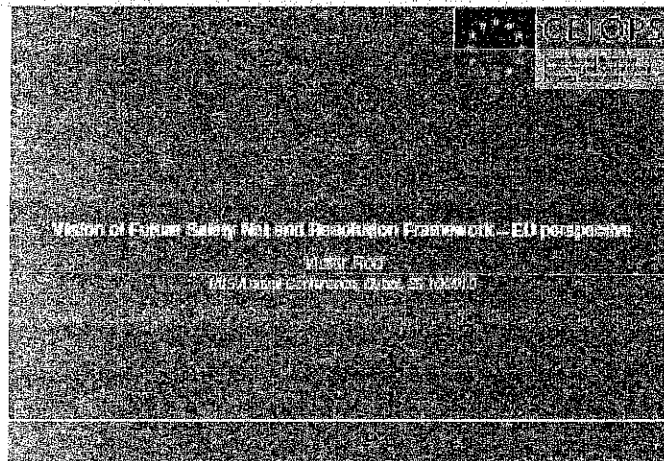
Appendix: Bankruptcy cases of non-life insurers

A retail company did not exist, accounts were
terminated, and then run off

Company	Policy date	Ratio assets (liabilities)	Procedure	Assets/liabilities ratio of L&A and P&G	Claims pending at the time	Ratio assets (liabilities)	Reinsurances pending at the time	Reinsurances assigned before or after
Enlight Finco	2003.4	4.3	Administrative	Insurances reinsurances - L&A - Accounts - Reinsured - Reinsurances	102.9	92.2	47%	Reinsured by per L&A - 1.7% by reinsurance contract 2.2%
United Finco	2001.11	3.4	Insured	Reinsurances - Reinsurances - Reinsurances - Reinsurances	94.9	5.3	Reinsured by per 100%	Reinsured by per L&A - 1.0% by reinsurance contract 1.7%

Thank you very much!

(四)、專題演講人：Victor Rod



(2) 2009: Input to EC's work on IGS
IS Recommendations

I. Degree of harmonisation

Rec 1: Minimum level of harmonisation

II. Role and ways of intervention of an IGS

Rec 2: Last resort + flexibility

Rec 3: Trigger points left to Member states

III. Coverage (policies, claims and claimants) of an IGS

Rec 4: Life insurance + non-life

Rec 5: All natural persons

Rec 6: Extend to other claimants; national discretion

Rec 7: Value of claims based on contractual and legal basis

Rec 8: Unearned premium = voluntary / differentiated

Rec 9: Compulsory insurance = No co-payments

(2) 2009: Input to EC's work on IGS
IS Recommendations

IV. Geographic scope of an IGS

Rec 10: Home MS principle

V. Organisational structure and funding of an IGS

Rec 11: Organisation left to individual member states

Rec 12: Payments as soon as practicable

VII. Pension sector

Rec 13: No extension

(2) 2009: Input to EC's work on IGS

Pros and Cons (No advice)

- > Ways of intervention
- > Co-payments (fixed deductibles, min. floor, percentage reduction, caps, ...)
- > Treatment of savings and investment products
- > Co-insurance / Mutual support
- > Topping-up

Advice on Impact assessment

- > No overburdening = QIS 4 data + Level 2 implementing measures
- > Clarity = terminology + technical issues

(2) 2010: Comments on EC White Paper on IGS

- **July 2010:** Publication of the EC White Paper on IGS

+ Impact Assessment

- **EC Proposal:** Coherent and legally binding framework on IGS protection at EU level

- **CEIOPS Comment** – End November (and open consultation)

2010: Comments on EC White Paper on IGS

C Proposal: Coherent and legally binding framework on IGS

Nature of possible EU action: Min. harmonisation – Directive

Level of centralisation and role of the IGS: last-resort mechanism in each Member State

Geographical scope: Basis of the "home country" principle

Policies covered: life and non-life insurance policies (incl. reinsurance and occupational pension funds)

Eligible claimants: natural persons and selected legal persons

Funding: ex-ante contributions by insurers (+ ex-post)

Portfolio transfer and/or compensation of claims: pre-defined period of payment time

(3) 2010: Comments on EC White Paper on IGS

CEIOPS Comments

1. Most proposals in the White Paper = 2009 CEIOPS recommendations
2. Input on options NOT on the rationale to introduce
3. CEIOPS' five most important considerations with regard to the WP and IA are:

- COMBINE different criteria
- RECOGNISE banking sector ≠ insurance sector
- LEAVE room for national choices
- FUNDING: step by step approach
- INCLUDE Motor Insurance

L1 work on Packaged Retail Investment Products (PRIIPs)

Nov 2009: ALB Chair agreed to set up ALB Task Force on PRIIPs

TF chaired by CESR representative; CEIOPS Sec support

April 2010 started work – 6 TF meetings held

Report split into three sections: (i) Scope, (ii) Product Disclosure and (iii) Selling Practices

Difficult discussions on: (i) treatment of with-profits policies; (ii) application of non-advised sales to insurance sector

Consensus not always possible – majority/minority views expressed

Report approved by ALB Members at the end of September 2010

L1 work on Packaged Retail Investment Products (PRIIPs)

- Report delivered to Commission on 8 October 2010 – provides advice for formulation of L1 proposals

- Report published on ALB websites on 12 October 2010

- Likely legislative outcomes:

> Scope/Product Disclosure – L1 Directive due Q2 2011

> Selling Practices – MIFID PRIIPs and structured deposits (MIFIDSP; Re insurance PRIIPs MIFID concepts imported into PRIIPs chapter of IMD2) – December 2011

- **Important:** PRIIPs must come before MIFID and IMD Revisions

- PRIIPs Product Disclosure legislation re Key Investor Information (KII) document will require amendment product disclosure provisions in Solvency II

Revision of the Insurance Mediation Directive (IMD)

- Requirement under Solvency II (Recital 136): Revision
- "Taking into account consequences for policy holders"
- Proposal delayed until December 2011
- Completely new IMD – "IMD2" – likely
- Commission wants IMD2 to be Lamfalussy-style, but not supported by CEIOPS Members

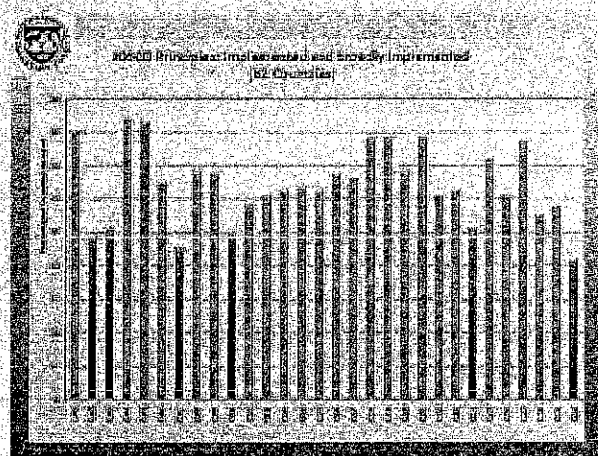
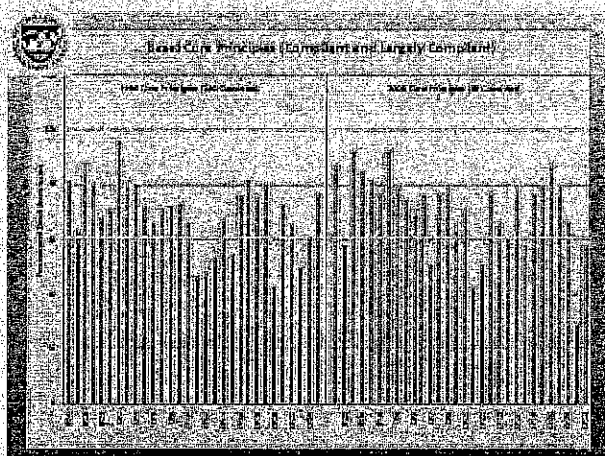
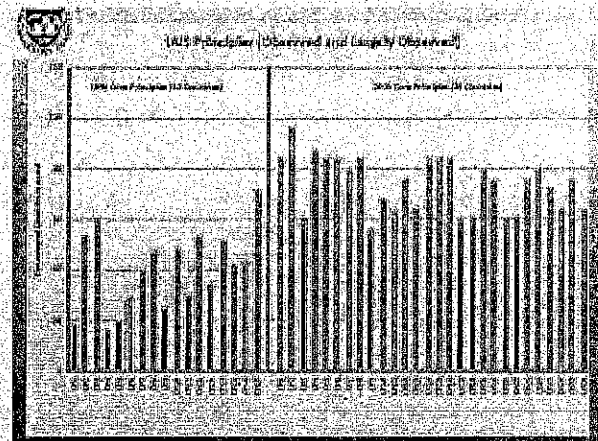
Revision of the Insurance Mediation Directive (IMD)

- Commission Request for Advice sent to CEIOPS – Jan 2010
- Seven areas considered
- Special TF created under QCR with three Drafting Teams
- Chairman's Interim Report to Commission after approval at November 2010 Meeting
- Commission public hearing on 16 December 2010
- Seven key issues:
 - Two Directives on professional responsibility & insurance relationship?
 - Groups – should direct rules from insurers be covered?
 - Integrity of intermediary remuneration – can require?
 - Conflicts of interest management – is SMFID an appropriate benchmark?



五、 監理官對 2009 金融海嘯處理方式之類似與不同處 (Similarities and Differences between Supervisors Responses to 2009 Crisis)

(一)、 專題演講人：Aditya Narain





Common findings across sectors

Progress in implementation over time though compliance weakened in some areas in recent assessments

Independence and sufficiency of resources continue to be one of the biggest challenges

Legislative framework still have gaps but the biggest challenge is monitoring implementation and enforcement

Risk management system needs improvement

Consolidated supervision practices will need to be developed to become more sound and systems more integrated and effective



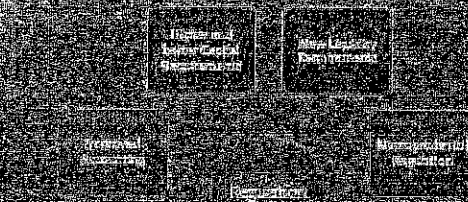
Main deficiencies across sectors

Banking Supervision	Insurance Supervision	Securities Supervision
Regulatory Oversight	Corporate Governance	Capital Markets and Securities
Consumer Protection	Systemic Risk	Regulatory Oversight of SIFIs
Anti-Money Laundering	Asset-Liability Supervision	Systemic Risk and Liquidity
Prudential Supervision	Risk-based Supervision	Effective Use of Inspection, Enforcement and Compliance

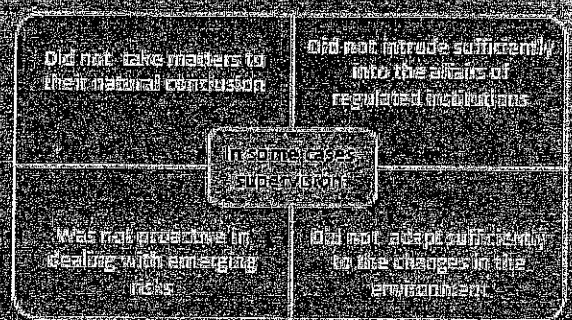
Need to strengthen supervisory independence, authority, resources and capacity emerge as common themes across jurisdictions



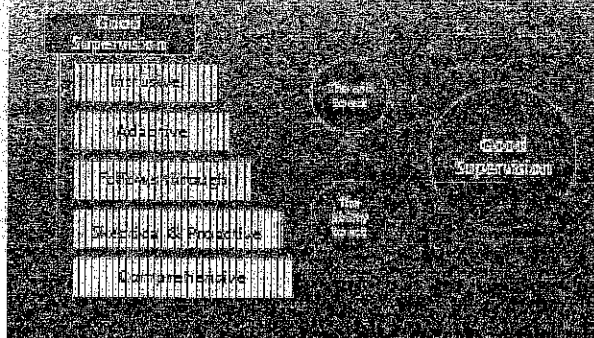
The process of supervision which has to be carried out in a timely and effective manner



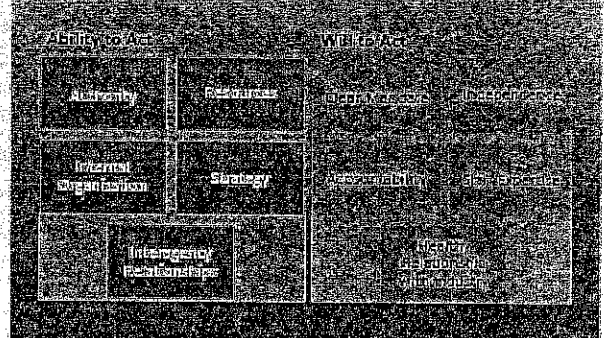
Key findings of the supervision



What makes for good supervision



What makes for good supervision



Concluding remarks

Regulatory reform is critical but it is a good idea to not be overdone to prevent credit crunch and impact the global economy

National authorities must address lack of operational independence in resource capacity and enforcement matters

Prudential supervision is a good idea but it is a good idea to not be overdone to prevent credit crunch and impact the global economy



Thank you
and enjoy

(二)、專題演講人：Carlos Montalvo

Similarities and differences between supervisors' responses to the global financial crisis Carlos Montalvo Global Finance Institute 11/11/2008 22 October 2008	Supervision in crisis time: not a fairy tale • Chapter 1: Peter and the Wolf • Chapter 2: Snow White • Chapter 3: The Three Little Pigs • Chapter 4: The Ugly Duck
Session II - Financial Crisis	Chapter 1: Peter and the Wolf 

Peter and the Wolf

- Need for preemptive supervision.
- Need for sound Internal Controls.
- Need for strong links between the Macro and Micro levels.

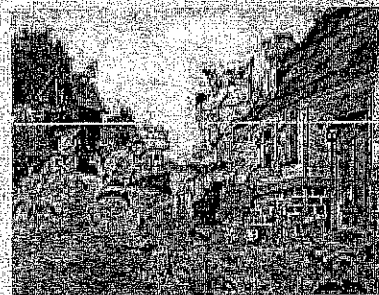
Chapter 2: Snow White and the 7 Dwarves



Snow White and the 7 Dwarves

- Risk based supervision is paramount.
- Consistency of responses.
- Who does what? Need to allocate tasks and responsibilities.

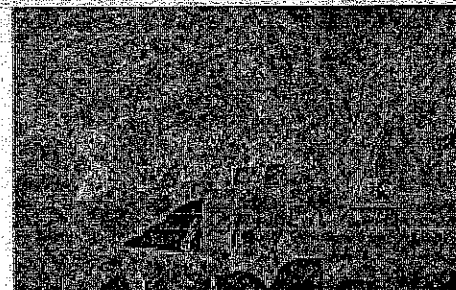
Chapter 3: The Three Little Pigs



The Three Little Pigs

- Need to build a sound system.
- Relevance of quality of capital.
- Need to work on right calibrations.

Chapter 4: The Hungry Wolf



The Ugly Duckling

- Insurance is NOT Bonding.
- Need of ad hoc sectoral responses.
- Need to set a framework that avoids Arbitrage.

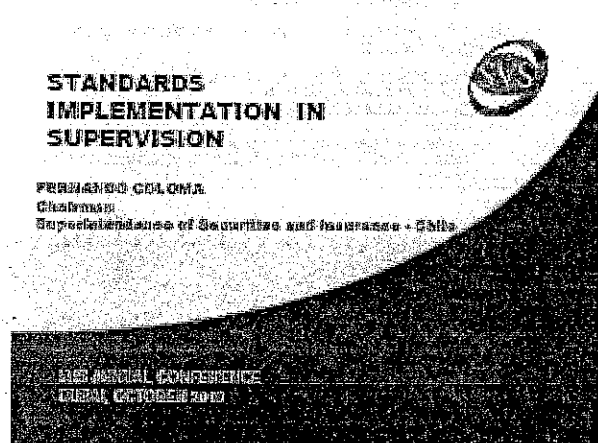
A FINAL REFLECTION OUTSIDE BOOKS





六、 保險監理標準之實施(IAIS Standard Implementation)

(一)、 專題演講人：Fernando Coloma



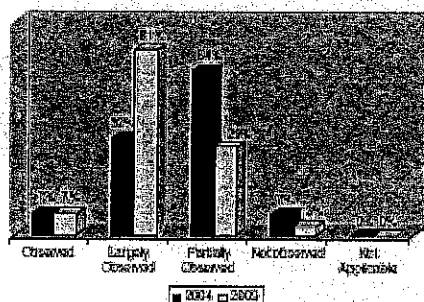
1- Chilean self-assessment of IAIS principles and standards.

2- Post crisis lessons: Some Thoughts...

3- Expectations on IAIS role.



Observance of IAIS Core Principles 2004 - 2009



Not Observed:

□ Conglomerate Supervision (ICP 17):

➢ Conglomerate supervision has been achieved through close coordination among Banking, Pensions, Securities and Insurance Superintendences and Central Bank.

➢ A Financial Supervision Committee was created this year in order to establish a more effective conglomerate supervision system.

Partially Observed:

- Stability of Persons (ICP 7)
- Internal Control (ICP 10)
- Preventive and Corrective Measures (ICP 14)
- Risk Assessment and Management (ICP 18)
- Insurance Activity (ICP 19)
- Unbiased (ICP 20)
- Consumer Protection (ICP 25)
- Insurance Fraud (ICP 27)

28 ICP- SELF EVALUATION

Next Steps:

In a 2-3 year timeline, most of these principles would fit into the "Largely Observed" category, due to:

- Risk Based Supervision (RBS) draft not ready to be sent to the Congress (ICP 7, 10, 14, 15 and 20) with WB technical cooperation.
- Insurance contract draft bill (Code of Commerce); in Congress (ICP 25 and 27).
- Regulations regarding Corporate Governance, Internal Control and Risk management (ICP 10, ICP 2, 10 and 16).
- Implementation of a new risk assessment methodology in insurance companies (2009-2010), (ICP 19).
- IFRS Implementation (2012) (ICP 20 and 21).
- Supervisory Corporate Governance (ICP 9).

Lessons learnt

- Financial Sector Assessment Program (FSAP) 2004
- FICP projects 2005-2007
- Risk Based Supervision (RBS) draft bill and development of a risk assessment methodology in insurance companies (2006-2010)
- IFRS (2008-...)
- Financial Sector Assessment Program (FSAP) 2011

INDEX

1.- Chilean self-assessment of IAIS principles and standards.

2.- Post crisis lessons: Some Thoughts...

3.- Expectations on IAIS role.

POST CRISIS LESSONS: Some Thoughts...

Adjustments to the Solvency Model:

□ Leverage limits along with the requirement of Risk Based Capital

- Do not rely only on risk models.

□ Preservation of prudential limits to investment

- Limits to risky investments (derivatives and structured products, investment limits in related companies, real estate investments, etc). "Prudent Person" rule seems like not enough.

□ Postponement of internal model implementation

- Once the new Risk Based Supervision model is "deep rooted".

Given the previous thoughts: Shall Solvency II have some adjustments?

POST CRISIS LESSONS: Some Thoughts...

Adjustments to the Solvency Model:

□ IFRS

• Fair value?

- In markets affected by liquidity problems the use of theoretical models is required.
- Volatility and performance in crisis scenarios.
- Inadequacy in long-term insurance.

• Technical provisions: IFRS & Phase II Implementation in long-term insurance (i.e. Annuities)

- Main Problem: use of current rates at the time of financial statements to discount projected cash flows.
- Companies unnecessary volatility in the company's profit or loss and capital.
- Inconsistency with IFRS: in practice insurers can not apply embedded call option and hence to value at the unreal position to fair value.

POST CRISIS LESSONS: Some Thoughts...

Current business model do not require the use of current interest rates.

Assets valuation at amortized cost is consistent with long term insurance liabilities.

Variable technical provisions should not reflect short term fluctuations in interest rates.

POST CRISIS LESSONS: Some Thoughts...

Dependency from Credit Rating Agencies (CRA):

□ Not only regarding assets but reinsurance companies as well.

- Chilean case: The February 27th earthquake will cause an overall estimated loss of USD 8 billion to the reinsurance industry, 90% of this cost will be assumed by foreign reinsurers.

□ It is the solution the development of rating ability in insurance companies?

- Is this possible in real life?
- Encouraging markets that depend on large foreign reinsurers?

□ Support from foreign supervisors

- Necessity of enhance cooperation mechanisms as well as information exchange agreements among supervisors (IMCU, Supervisory College, etc).

INDEX

1.- Chilean self-assessment of IAIS principles and standards.

2.- Post crisis lessons: Some Thoughts...

3.- Expectations on IAIS role.

IAIS ROLE

□ Establishment of clear standards applicable to diverse realities

- Severity of emerging situations is not always taken into account.

□ Support in terms of standards implementation:

- Implementation guides
- Training programs and training material
- Peer review and technical assistance?
- Support in ASAIL seminars: great value.

□ Endorsement to the development of mechanisms that seek to enhance international insurance group supervision (ComFrame, IMCU)

□ Coordination and consistency with other supervision organisms (BCBS, IOSCO, OECD, FSB)

□ Macroprudential analysis and monitoring capacity

□ Coordination with other organisms for support high level seminars (FSB)

STANDARDS IMPLEMENTATION IN SUPERVISION



FERNANDO COLLAZO

Chairman

Regional Institute of Supervisors and Actuaries - RISIA

AFSIA IAS CONFERENCE
VIRRELL, VICTORIA 2009

(二)、專題演講人：Jonathan Dixon



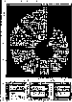
IAIS STANDARDS IMPLEMENTATION

Jonathan Dixon
Deputy Executive Officer, Insurance
Financial Services Board, South Africa
28 October 2010



AGENDA

- Supervisory response to the financial crisis
- Experience of self-assessment
- Experience of applying IAIS insurance supervisory standards
- Initiatives to enhance capacity
- Expectations from IAIS



SUPERVISORY RESPONSE TO FINANCIAL CRISIS: SA

Limited impact of crisis in South Africa due to:

- Conservative management
- Conservative regulation

Weaknesses highlighted:

- Limited forward-looking supervisory information
- Informal, ad-hoc supervisory co-ordination
- Limited pre-planned resolution strategies
- Challenge of proper technical expertise
- Difficulties of obtaining "whole picture" of insurance groups

Perspectives:

- Supervisory "colleagues"
- Single rating
- Insurance group regulation and supervision
- Enhanced risk-based solvency requirements



SUPERVISORY RESPONSE TO FINANCIAL CRISIS: REGION

Southern African Development Community (SADC):

- End of 2009 regional supervisors in CISA recognised the need to re-think and review role as regulator and supervisory model
- Revising CISA's strategic plan; concentrating inter alia on G-20 proposals
- Action plans in the process of receiving attention by a task team



EXPERIENCE OF SELF ASSESSMENT: REGION

IAIS ICP self-assessment exercise in SAOC (2004):

- Natural tendency to over-rate
- Difficult to follow-up because of lack of financial resources, capacity, and technical assistance; hampers regional harmonisation
- In process of appointing 2 independent international experts to assist with assessments and proposed action plans in jurisdictions where gaps have been identified
- Could be greatly assisted by IAIS implementation support



EXPERIENCE OF SELF ASSESSMENT: SA

South African self-assessment prior to IMF/WB ROEC of IAIS ICPs, April 2010

	0	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100
IAIS ICPs											
IAIS ICPs (as of 2010)											

Benefits of independent peer review:

- Learning exercise; allows for better understanding of requirements
- Provides weight to motivation for regulatory reforms
- Regular review adds impetus to reforms
- Highlighted gaps: insurance groups, governance & risk management requirements, winding up, consumer issues



EXPERIENCE OF APPLYING IAIS INSURANCE SUPERVISORY STANDARDS

Insurance Groups:

- Clearly banking applying IAIS material in drafting of insurance group legislation in SA (2011)
- More intensive supervisory approach

Supervisory co-operation:

- Much closer coordination with SA banking supervisors
- Participants in supervisory colleges; will apply to IAIS IMAU

Solvency and Governance standards:

- Aiming to implement SA version of Solvency II in 2014
- Based by IAIS material and existing CoRePact
- Principle of proportionality; risk-based approach for Africa?

Market conduct:

- Actively involved in IAIS ROEC; impact on SA review

Microinsurance:

- Policy position paper based on IMF/WB guidance
- Microinsurance Act, 2011



INITIATIVES TO ENHANCE CAPACITY

Risk-based supervision:

- First country in OSFI/IAIS program (CECA) since 2007

Solvency framework:

- Major challenge of training & capacity building on Solvency II
- Exploiting knowledge for assistance in developing proportional risk-based systems for private insurers

Microinsurance:

- Hope to progress through Act on implementation

Regional initiatives:

- WIS/FBI Regional exercises
- Toronto Centre
- Peer exchanges



EXPECTATIONS FROM IAIS

Assessed self-assessment and peer review

- Better understanding
- Independent review helps clearly identify gaps and areas for development
- Gaps need to be matched to targeted training and technical assistance programs

Practical guidance on effective supervisory practices

Enhance regional bodies

- Encourage better representation (independent) seating
- Encourage focused and effective capacity building
- Support regional harmonisation

Enhance understanding for implementation efforts

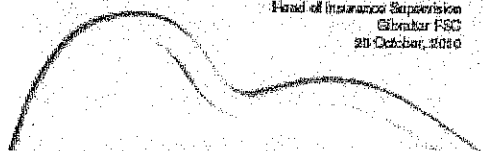
- Actively to deliver funding is a constraint
- Achieving outcome of improved supervision and policyholder protection can't be achieved through standards alone; needs to be supported by strong implementation assistance

(三)、專題演講人：Michael Oliver



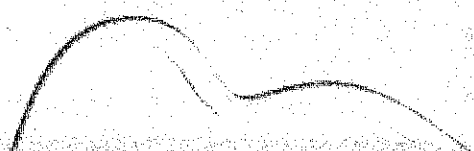
IAIS Standards Implementation An Offshore and Caribbean Islands perspective

Michael Oliver
Head of Insurance Supervision
Gibraltar FSC
20 October, 2010

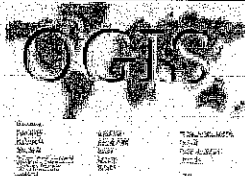


IAIS Offshore and Caribbean Islands Region

- Can we learn from history? - Offshore
- What about the present? - Caribbean Islands

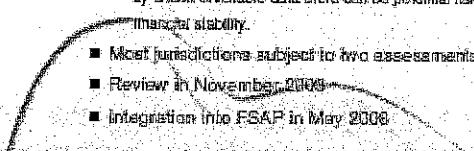


Offshore Group of Insurance Supervisors (OGIS)



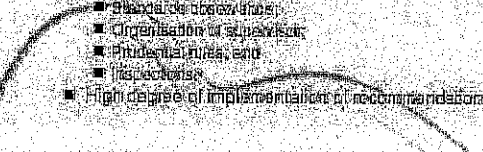
Offshore Financial Centers (OFCs) Assessment Program

- Established by the IMF in June 2000
 - Limited evidence on the direct risks posed by OFCs for the global financial system; and
 - Concern that where standards of financial supervision are inadequate and comprehensive risk analysis is hampered by a lack of reliable data there can be potential risks for financial stability.
- Most jurisdictions subject to two assessments.
- Review in November 2009
- Integration into FSAP in May 2008



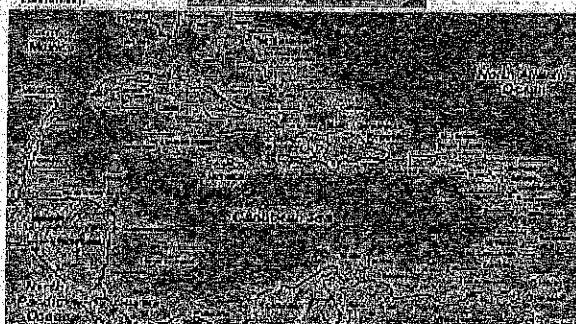
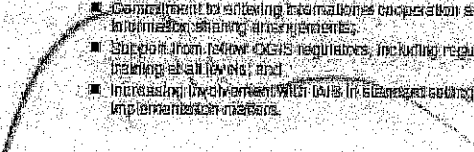
Conclusions of the OFC assessments

- Larger, wealthier jurisdictions meet high supervisory standards while many developing country jurisdictions must continue to make a considerable effort to improve their supervision.
- Adherence to international standards among OFCs was broadly comparable or better, on average, than other countries assessed in the FSAP.
- Substantial improvement in:
 - Prudential supervision;
 - Organisation of supervision;
 - Prudential rules; and
 - Inspections.
- High degree of implementation of recommendations.



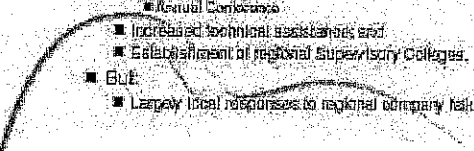
How was regulatory compliance enhanced?

- UK based OFCs supported by comprehensive reviews by professional service providers;
- Importance of the sector to local economy;
- Political will of jurisdictions - Government and Regulator;
- Relative high GDP and commitment to devote additional resources to regulation and supervision;
- Legislative change to match changing IASB ICPs and FATF requirements;
- Commitment to entering into bilateral cooperation and information sharing arrangements;
- Support from fellow OGIS regulators, including regular training at all levels; and
- Increasing involvement with IASB in standards setting and implementation matters.



Caribbean Region

- Not immune from financial crisis
 - Impact of local company failures felt across region;
 - Adequacy of local skills and resources; and
 - Continued impact of other crises - e.g. Haiti.
- Actions taken
 - Re-establishment and re-vitalisation of CAIR
 - Annual Training and
 - Annual Conferences
 - Increased technical assistance and
 - Establishment of regional Supervisory Colleges.
- But
 - Laggy local responses to regional company failure.





Actions ongoing

- Basic
 - Development of core supervisory frameworks;
 - Independent SCP assessment;
 - Assistance in establishing licensing regimes; and
 - Assistance in conducting on-site inspections.
- More Advanced
 - Risk-based capital frameworks;
 - Supervisory colleges;
 - Collateral valuation of facilities;
 - Commitment to according to IASB IASB;
 - Harmonized regulatory reporting; and
 - Harmonized activities for clinical.



Keys to success

- Political will of regional political community
- Political will of individual jurisdictions
 - Government; and
 - Regulator
- Regional association – CAIR
- Technical assistance providers
- IASB increasing its profile
 - Encouraging more jurisdictions to become members;
 - Promoting ICP Self Assessment and Review;
 - Promoting MMU and coordinating technical assistance;
 - Setting expectations in membership; and
 - Encouraging active participation in IASB work.



IASB Standards Implementation

Michael Omer
Head of Insurance Supervision
Cibola FSC
26 October 2013

(四)、專題演講人：Norma Rosas

IF-14/15 Financial Supervisors, October
27-28 October 2015

Panel on IASB Standard Implementation

Norma Rosas Rodriguez
Vice President, Regulatory Affairs
General Secretariat, Mexico City, Mexico

Contents

1. Mexican self-assessment program and FSAP - steps taken to enhance observance
2. Response to the financial crisis and measures to be adopted at policy and institutional level to enhance supervisory framework
3. Expectations from the IASB

Mexican self-assessment program and FSAP

MEXICO

Self assessment program 1999

Self assessment program 1999

FSAP assessment in 2001

FSAP assessment in 2008

Self assessment program

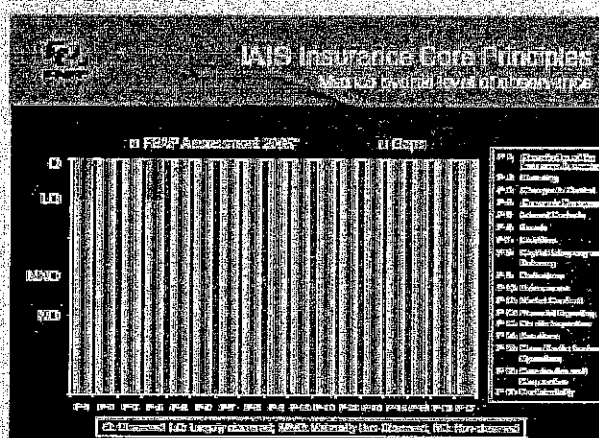
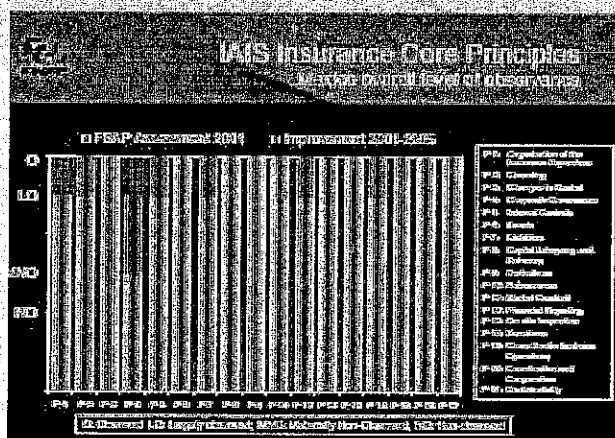
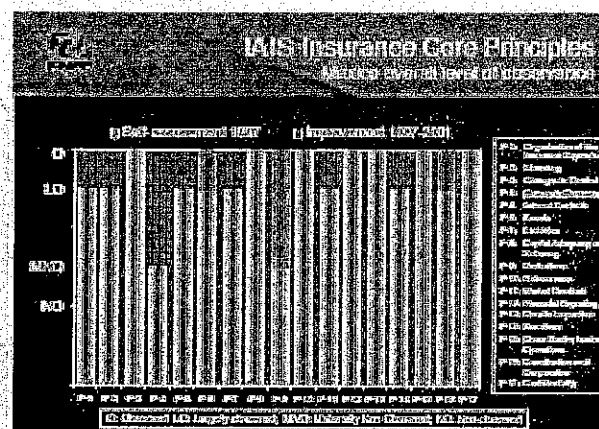
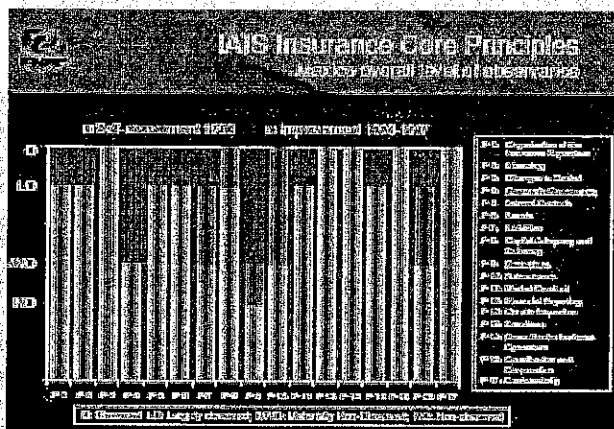
Self assessment program and FSAP in 2015

IASB Insurance Core Principles

Financial and non-financial

IASB assessment 1999

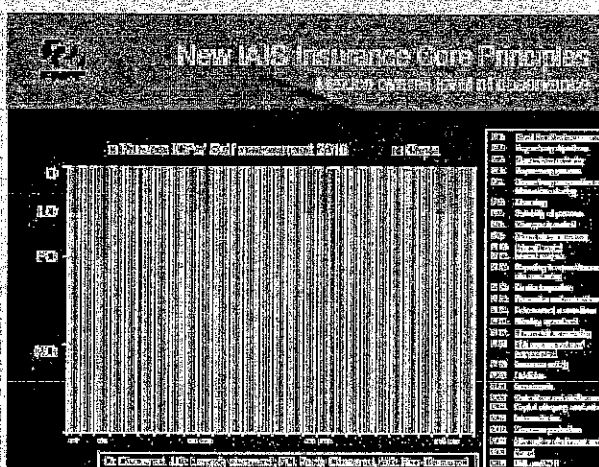
Obtained 145 (1999), 145 (2001), 145 (2008), 145 (2015)



Steps taken to enhance observance

FSAP 2009

- Regulation and supervision have been significantly strengthened in line with the 2009 FSAP recommendations.
- Legal amendments in 2009 led to several improvements: reworking licensing rules, making them applicable to corporate control, and strengthening corporate governance and internal controls.
- Regulatory institutions evolved to include the assessment of the adequacy of reserves and the implementation of a dynamic solvency model, as a step toward the adoption of statutory solvency rules consistent with the Solvency II framework.
- According to stress tests conducted in the context of the FSAP update, the insurance sector appears robust to current shocks.
- CRS: However, the CNSF had not yet achieved full regulatory and operational autonomy.



Contents

1. Mexican self-assessment program and FSAP - steps taken to enhance observance
2. Response to the financial crisis and measures to be adopted at policy and institutional level to enhance supervisory framework
3. Expectations from the IAIS

Response to the financial crisis and steps taken to enhance observance

- CNSF was submitted to the first of MASMI (MAS) standards in 2010.
- Mexico will adopt a Solvency II type regulatory system in 2011.
 - Legal amendments to make capital requirements:
 - develop a comprehensive risk-based regulatory framework,
 - strengthening industry risk management practices to build on the lessons learned,
 - strengthening corporate governance and effectiveness of internal control,
 - improving market discipline, which implies enhancing disclosure and transparency,
 - creating insurance guaranty funds, and
 - sharing experiences with supervisors on a global basis, among others.

	Contents
1. Mexican self-assessment program and FSAP	- Steps taken to enhance observance
2. Response to the financial crisis and measures to be adopted at policy and institutional level to enhance supervisors' understanding	
3. Expectations from the IAS	

	Expectations from the IAS
• To be recognised as the international standard setter for insurance supervision • To develop an insurance policy instrument (global standard) • To develop a common framework for the supervision of insurance and international active groups • To enhance the level of coordination and cooperation among supervisors • MoUs and MOA-UAs • Establishment of supervisory colleges • Enhancing group-wide supervision • To enhance the assessment and observance of standards	

17th Annual Conference, 2010
 17-18 October 2010

Pierre-Thomas Rodière
 www.ias.org
 www.ias.org

17th Annual Conference, 2010

七、金融海嘯對保戶及市場行為之影響(The Impact of the Global Financial Crisis on Policyholders and Market Conduct Issues)

專題演講人：Alberto Dreassi

IAIS Annual Conference 2010 - Dubai, 27th-29th October

The role of market conduct in enhancing financial stability and increasing policyholders' protection

Alberto Dreassi

Page Of Finance - Faculty of Economics - University of Milan

Outline

- Overview of market and regulatory developments
- Supervisory objectives and the role of market conduct
- The trap of disclosure and financial requirements
- Some personal thoughts and policy suggestions

Market and regulatory developments

There are known knowns, ... There are known unknowns, ... But there are also unknown unknowns. There are things we don't know we don't know. (D. Rumsfeld)

Markets:

- Economies and societies increasingly at risk
- Less welfare, more individual responsibility
- Internationalisation/complementarisation of finance, complexity of products and markets
- Developed and developing countries

Regulation:

- Strong focus on financial requirements and quantitative analysis
- Increased disclosure (rather than enhanced) to foster market discipline
- Limited focus on links between financial governance and market conduct requirements
- Inadequate, divergent regulatory scope and limited intervention
- Conflicting objectives in policyholders' protection

Supervision and market conduct

A complex scenario

Additional measures:

- Develop a global model of policyholders' protection
- Develop a global model of policyholders' protection
- Develop a global model of policyholders' protection

Supervisory measures:

- Develop a global model of policyholders' protection
- Develop a global model of policyholders' protection
- Develop a global model of policyholders' protection

Financial stability measures:

- Develop a global model of policyholders' protection
- Develop a global model of policyholders' protection
- Develop a global model of policyholders' protection

Disclosure and financial requirements

(If) those who understand compound interest are more likely to invest & those who don't more likely to pay it. (J. A. Fatas)

Enhanced transparency amidstes sound management but:

- **Quantity is not quality** (often the opposite)
- **Direct (compliance) and indirect (confidential data) costs**, finally borne by policyholders
- **Benefits** difficult to control: knowledge and skills, development of markets, risk sensitivity, intervention of government plans, ...
- **Information** should be relevant, reliable, consistent, comprehensive, understandable, comparable, timely, not built on the basis of "perfectly knowledgeable and rational customers", cost-effective

Disclosure and financial requirements

(If) the market confirms the hypothesis, then you're made to understand it. If the market is contrary to the hypothesis, then you're made to understand it. (F. Fata)

Outcome of post crisis regulatory assessment:

- greater regulatory/supervisory convergence (slow)
- more capital and higher capital requirements (even slower)
- (but) disincentive to (some) risky behaviour (easy avoidable)

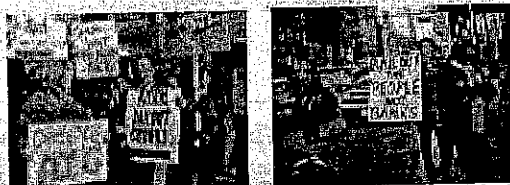
But:

- financial requirements already proved inadequate
- strong cross-sector/border links beyond reach of supervision at entity or group level
- loss of confidence will take years to be rebuilt
- uncoordinated regulatory reaction: what to do and how?

Thoughts and policy suggestions

Some lessons learnt:

- supervisory role more complicated than in the past: need to catch up with evolution
- call for greater convergence in hard times, otherwise claims for autonomy
- regulatory supervision perceived by companies and consumers as inadequate
- consumers unable to understand in the lack of clear explanations



Thoughts and policy suggestions

Some lessons learnt:

- Crisis triggered by mis-selling and negative effects of situation on confidence
- Need to invest in education and rebuild confidence in the financial sector
- Need to reduce interests conflicting with those of customers
- "Consumer protection is able to limit systemic risk and size of future crisis" (OECD)
- Global issues call for global responsibility for non-discrimination
- Consumers find hard to distinguish between good and bad info
- Better performance of insurers counterbalanced by "psychological" resistance
- Financial education takes time and resources: short-term substitutes may be needed
- Each has a cost, also in terms of limits to innovation and competition

Thoughts and policy suggestions

General suggestions:

- **Regulators/supervisors:**
 - work on fairness of transparency and communication at all levels
 - control on lower coverage (redesign of policies) and denied delayed payments
 - financial issues should may foster initiation of claims or fraud from customers
 - provide sources for authoritative information to the public
- **Insurance:**
 - perform in meeting customers' needs and expectations
 - increased in private savings may slow trust rebuilding
 - expect long-term reputational constraints (at least 2000-2008)
 - core business, if quasi-core products are less competitive (e.g. deposit insurance)
 - educating consumers before, during and after sale is an investment, not a cost

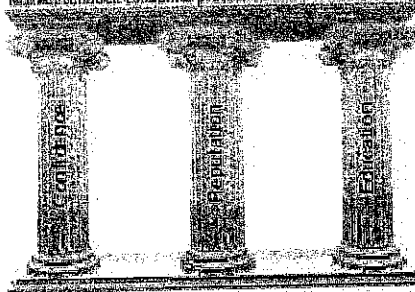
Thoughts and policy suggestions

More specific suggestions (short-term substitutes of consumer education):

- KYC as for securities and literacy rating system with differentiated disclosure requirements
- Brief, comprehensive and understandable summary of rights and obligations in each product, prior to sale to avoid bypassing of rationale
- Provision (mandatory?) of simple standardized products for weaker retail customers (incentive to learn-by-buying)
- Fairness of claims handling and redress systems
- More transparent responsibility of (intermediaries when dealing with retail customers)
- Consider reputational risk as a solvency issue (US unit-linked in Italy)
- The greater the core-business, the lower the order effect?
- Market conduct of supervisors?

Conclusion

Market conduct consumer protection and financial stability



University of Tunis - Faculty of Economics - Dept. of Finance

14th Annual Conference 2010
Dubai, 27th-29th October

THANK YOU
FOR YOUR ATTENTION!

QUESTIONS?

Alberto Drocchi
alberto.drocchi@univ.tn



大會無提供其餘專題演講人之投影片。

八、回教徒的保險與區域性的議題(Takaful and Regional Issues)

(一)、專題演講人：Ali Al Wazani



Takaful

- The word Takaful comes from the Arabic word *Kafala*, meaning "guarantee".
- Takaful therefore is the practice whereby individuals in the community jointly guarantee themselves against loss or damage.

Overview of Global Takaful Market

- The very first takaful company was established in 1979 in Sudan- The Islamic Insurance Company of Sudan.
- Presently, Takaful business is being carried out in over 25 countries of the world.

Overview of Global Takaful Market

Spread of Global Takaful Operations

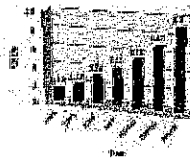
Region	Number of Countries
GCC	10
Middle East	17
Far East	22
Africa	21
South Indian Subcontinent	9
Europe	3
Others	2

Overview of Global Takaful Market

Global Takaful Contributions (2004-2010)

- Global gross takaful contributions increased by more than 100% - US\$ 5.3b in 2008, CA\$18.8 (2009-2010) - 350%

- According to IFTF 10 Research, for 2010 Global Takaful contributions could reach US\$6.9 by 2010.



Source: IFTF 10 Research (2004-2009)

Source: The World Takaful Report 2010

Source: IFTF 10 Research (2004-2009)

Takaful Models

1. Mudharaba Model

A principal-manager agreement to reach between the policyholders (that is, the insured) and the Takaful operator (the insurer's representative) for both underwriting and investment activities.

2. Wakala Model

A principal-agent arrangement (Wakala) is used between the policyholders and the Takaful operator for both underwriting and investment activities.

3. Combined Model (Hybrid Model)

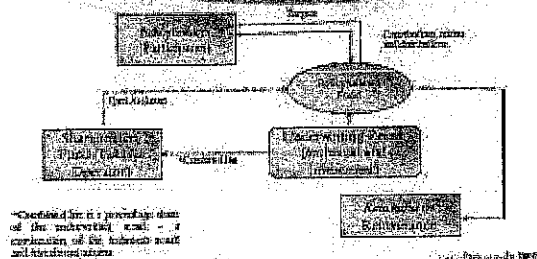
A combination of the principal-agent (Wakala) and principal-manager (Mudharaba) arrangement is used with Wakala for underwriting activities and Mudharaba for investment activities.

4. Wakala Waqf Model

A Waqf fund is established by the insured individuals in the form of a trust or endowment through the Combined Model. The Waqf fund is established to support the policyholders' fund.

Source: IFTF 10 Research (2004-2009)

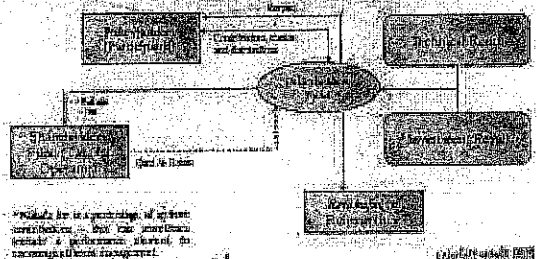
1. Mudharaba Model



*Determined by a percentage of the fund's assets - a combination of the fund's assets and liabilities.

Source: IFTF 10 Research (2004-2009)

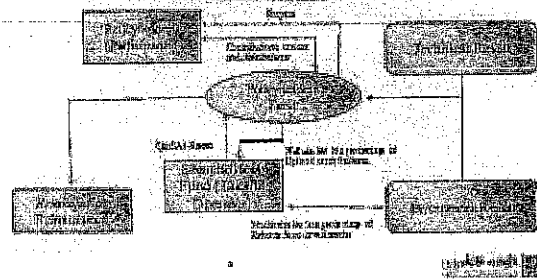
2. Wakala Model



*Wakala fee is a percentage of the fund's assets - a combination of the fund's assets and liabilities.

Source: IFTF 10 Research (2004-2009)

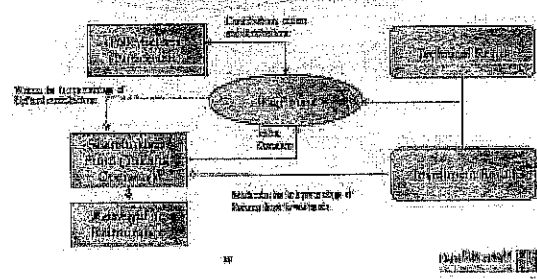
3. Combined Model (Hybrid Model)



*Determined by a percentage of the fund's assets - a combination of the fund's assets and liabilities.

Source: IFTF 10 Research (2004-2009)

4. Wakala Waqf Model



*Wakala fee is a percentage of the fund's assets - a combination of the fund's assets and liabilities.

Source: IFTF 10 Research (2004-2009)

Takaful Fund Manager - Responsibilities & Reward

- Insurance manager is responsible for the administration of insurance fund, including issuance of insurance policies, collection of contributions, payment of claims, and other technical matters. It is also responsible for the investment of the insurance fund.
- In return, the insurance manager is entitled to a specific fee and a share of the profit from the investment of the fund assets.
- The fee is known as *Mudharaba* fee and share of profit is known as *Mudharaba* share.

17

Source: IFTF 10 Research (2004-2009)

Takaful - Books of Accounts

- The insurance manager is required to maintain two separate sets of financial accounts: one for its own assets and liabilities, while another for the insurance fund.

18

Source: IFTF 10 Research (2004-2009)

Takaful - Financial Statements

Shareholders' Accounts

- Income statement
- Balance Sheet
- Cash flow statements.
- Shareholders equity

Policyholders' Accounts

- Fund - Income statement
- Balance sheet
- Policyholders Equity Fund

Responsibilities of Sharia Supervisory Board

- Ensure that all company's activities are in accordance with the Sharia principles including the following:-

1. products development
2. Investment
3. Income
4. Expenses
5. Accounts
6. Retakaful

- Submit its Annual Report to the shareholders.

Takaful Fund - Surplus / Deficit

- Surplus is the operating profit available after disbursing claims, commission expenses and Wakala fees.
- Surplus recorded during a financial period may be accumulated in the fund as reserves or distributed among the participants.

Takaful Fund - Surplus / Deficit

- Distribution of surplus has to be carried out in accordance to the insurance policy, and as approved by the Sharia Board.
- Deficit is the operating loss or shortfall in premiums after disbursing claims, commission expenses and Wakala fees.

Takaful - Qard Hassan

- In the event that the insurance fund, including its surplus, falls short of its indemnity commitment, the insurance manager may cover the deficit through financing or Qard Hassan interest (free loan).

Takaful VS. Cooperative & Proprietary

Takaful can be considered a Sharia compliant form of insurance and operates like insurance.

Cooperative Insurance	Proprietary Insurance
The company accepts premiums from its members at a level which is sufficient to cover claims and result in a profit. The premium of participation is due to Major (guarantee).	The company accepts premiums from its members at a level which is sufficient to cover claims and result in a profit. The premium of participation is due to Major (guarantee).
The company pays premiums to its members at a level which is sufficient to cover claims and result in a profit. The premium of participation is due to Major (guarantee).	The company pays premiums to its members at a level which is sufficient to cover claims and result in a profit. The premium of participation is due to Major (guarantee).
The company engages in business activities that are not permitted by Shariah (prohibited activities). This provision is akin to the company's underwriting activities.	The company engages in business activities that are not permitted by Shariah (prohibited activities). This provision is akin to the company's underwriting activities.

Takaful VS. Cooperative & Proprietary

Takaful can be considered a Sharia compliant form of insurance and operates like insurance.

Cooperative Insurance	Proprietary Insurance
Takaful is based on principles of Ta'awun (mutual assistance) that is Ta'awun (voluntarily) provided. Takaful is similar to conventional cooperative insurance whereby participants pool their funds together to insure one another.	Takaful is based on principles of Ta'awun (mutual assistance) that is Ta'awun (voluntarily) provided. Takaful is similar to conventional cooperative insurance whereby participants pool their funds together to insure one another.

Key Elements of Takaful

Takaful can be considered a Sharia compliant form of insurance and operates like insurance.

Cooperative Insurance	Proprietary Insurance
Mutual Insurance - The basic element of Takaful is to pay a defined loss based on a defined risk. The loss is covered by a fund created by the members of policy holders liability to pool resources. The policyholders and all have a claim on the fund. In effect, the policyholders are both the insurer and the insured.	Mutual Insurance - The basic element of Takaful is to pay a defined loss based on a defined risk. The loss is covered by a fund created by the members of policy holders liability to pool resources. The policyholders and all have a claim on the fund. In effect, the policyholders are both the insurer and the insured.
Ownership of the Fund - Sharing their contributions to the fund. Each policyholder has a share of the fund and is entitled to the fund in the event of a claim. The fund is shared among the policyholders and is not owned by the insurer.	Ownership of the Fund - Sharing their contributions to the fund. Each policyholder has a share of the fund and is entitled to the fund in the event of a claim. The fund is shared among the policyholders and is not owned by the insurer.
Effectiveness of Takaful - Ensuring the company is not a shareholder in the fund. The company is not a shareholder in the fund and is not entitled to the fund in the event of a claim. The fund is shared among the policyholders and is not owned by the insurer.	Effectiveness of Takaful - Ensuring the company is not a shareholder in the fund. The company is not a shareholder in the fund and is not entitled to the fund in the event of a claim. The fund is shared among the policyholders and is not owned by the insurer.

Takaful VS. Cooperative & Proprietary

Takaful can be considered a third component from
all conventional insurance business

Takaful

Takaful is based on principles of *Ta'awun* (mutual assistance) that is *Takaful* (voluntarily) provided. Takaful is similar to conventional cooperative insurance whereby participants pool their funds together to insure one another.

Source: The World Takaful Forum (2007)

18

Copyright © 2007 by Takaful Forum

Key Elements of Takaful

Takaful can be considered a third component from
all conventional insurance business

Key Elements

Minimal Guarantee - The basic objective of Takaful is to provide long-term financial security. The fund is managed by a fund manager who is responsible for the safety of the fund. The policyholder must have a minimum guarantee period of 10 years.

Ownership of the Fund - Donating their contributions to the Takaful fund, policyholders are owners of the fund and entitled to its profits (the surplus slightly exceeds the charges made in which and distributed later).

Elimination of Risk Element - Donating, causing transfer of ownership to the fund, policyholder is actually free in the event of a policyholder's loss without any pre-determined amount of benefit.

Source: The World Takaful Forum (2007)

19

Copyright © 2007 by Takaful Forum

Key Elements of Takaful

Takaful can be considered a third component from
all conventional insurance business

Key Elements

Management of the Takaful Fund - Management is the operation and management of the fund. The fund manager is responsible for the safety of the fund. The policyholder must have a minimum guarantee period of 10 years.

Investment Consideration - All investments must be done in a way that is consistent with Islamic principles. Investment in Islamic industries and countries that are free of Riba.

Source: The World Takaful Forum (2007)

20

Copyright © 2007 by Takaful Forum

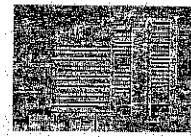
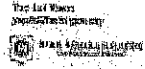
Thank you

Wahid Wajid

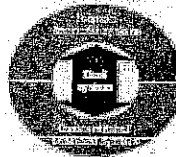
Wahid Wajid

(二)、專題演講人：Yap Lai Kuen

Takaful and Regional Issues Malaysia's experience



Takaful in Malaysia developed as a component of comprehensive Islamic financial system operating in parallel with conventional financial system.

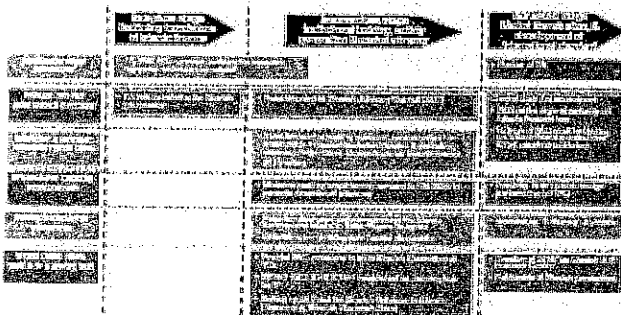


Dual Financial System
- Malaysia has developed the Islamic financial system in parallel with conventional financial system since 2000.

Comprehensive Islamic Financial System
- Islamic financial system is growing rapidly in Malaysia.
- Strongly advertised globally.
- Wide range of products in Islamic financial market.

Also contributing significantly to the development and efficiency of Malaysia financial sector will be medium-term development of the market.

The fundamentals for sound takaful development in Malaysia...

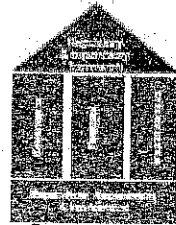


Gradual regulatory approach in line with the needs of each stage of development... a key success of takaful in Malaysia

Source: The World Takaful Forum (2007)

Takaful in Malaysia has benefited from robust regulatory and supervisory framework...

Ensuring robust regulatory, supervisory framework for sound industry development and stability in marketplace



- Malaysian regulatory and supervisory approach towards takaful is based on:
 - Preserve financial stability and public confidence
 - Prevent ethical conduct and any form of abuse of the industry
 - Provide good conduct and high standard corporate governance
- Pragmatic approach in regulation
 - Learning from established field of conventional system is necessary to achieve regulatory efficiency
 - Separate rules to address takaful industry peculiarities
 - Sharia law compliance requirements of takaful and takaful fund
 - Compliance with all aspects of the operation
 - Separation of funds between takaful and takaful fund
- More efficient and harmonized regulatory supervision under dual financial system
 - Supervisory approach has to be able to account for both conventional and Islamic financial system and takaful industry

Regulatory and supervisory framework for insuring Islamic application... but requires adaptation to the more Islamic-oriented

[illegible]

1
2
3
4
5
6
7
8
9

10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822

...the wisdom from WHO's Universal criteria has helped Malaysia to prevent the currency crisis

- **Prudential policies**
 - **Tokai's strict management of Malaysia's external assets contributes to the quality of Tokai's assets**
 - **Reserve currencies** provide the general Tokai fund's assets for the Malaysia's needs and invested in accordance of Federal or State government.
 - **Prudential limits imposed on the investments of Tokai's fund assets**
 - **Lending** is based on **prudent investment-related fund's** principles: **credit security, financing facilities and investment abroad**
 - **Extensive** **substance** **to** **ensure** **profit maximization** **and** **prudent** **management** **of** **Tokai's funds**

Macro Surveillance

- MR - Financial Institutions
- MR - Insurance
- MR - Other Financial Institutions

Micro Surveillance

- MR - Bank
- MR - Insurance
- MR - Other Financial Institutions
- MR - Securities
- MR - Other Financial Institutions

Intersection: MR - Bank, MR - Insurance, MR - Other Financial Institutions

Stress Testing could help early detection...

Source: FRB's Supply-Sensitive Risk Assessment Study Based on 2007 Portfolio Composition

1. **Transparency** – the extent to which the government is open about its policies, actions, and decisions.
 2. **Accountability** – the extent to which the government is responsible for its actions and decisions.
 3. **Participation** – the extent to which the government involves citizens in decision-making.
 4. **Responsiveness** – the extent to which the government responds to the needs and demands of citizens.
 5. **Efficiency** – the extent to which the government uses resources effectively.
 6. **Equity** – the extent to which the government treats all citizens fairly.
 7. **Integrity** – the extent to which the government acts honestly and ethically.
 8. **Consistency** – the extent to which the government's policies and actions are consistent over time.
 9. **Flexibility** – the extent to which the government is able to adapt to changing circumstances.
 10. **Proactivity** – the extent to which the government anticipates and addresses potential problems before they arise.

Domestic financial stability	- Enhancing level of governance - Strengthening investor confidence around core Shariah principles and values - Empowering the Board of Directors - Considerable in driving listed company towards operational excellence - Strong management of balance funds - Proper levels of ownership protection - Need for greater transparency & disclosure by listed company
Growth of Islamic companies	- Enhancing distribution channels beyond agency system - Developing Islamic retail banks: the dominant distribution channels in Malaysia - Enhancing the Shariah compliance capacity chain - Encourage listed company's products to be more Shariah-compliant

- Reducing demand for fossil industry
 - ✓ Shifting demand for electricity away from inefficient energy generating activities
 - ✓ Reducing power to homes and businesses that is not required
 - ✓ Increasing insulation in buildings and reducing air leakage from houses
 - ✓ Encouraging the production of fuel from renewable and practices of forest
- Increasing global industrial capacity
 - ✓ Establishing green industrial zones
 - ✓ Currently about 10 industrial companies operating worldwide
 - Increasing the capitalisation
 - In aggregate, world capital approximately US\$107.5 - 125.400 million
 - Free the industry capacity to meet the needs of industry
 - Able to meet demand for depressed capacity associated with certain risks and natural disasters

Thank you

